
Е. И. ГРИГОРЬЕВА

О КОЛИЧЕСТВЕННО-КАЧЕСТВЕННОЙ ОЦЕНКЕ РАБОТЫ УЧЕНОГО

В статье рассматривается проблема оценки деятельности ученого. Обозначены проблемы использования индекса цитирования, его объективности. Кроме того, приводятся рассуждения о роли Интернета, в научной деятельности, о необходимости публикаций в Сети. Затронут вопрос создания интернет-ресурсов с саморегуляцией престижности публикаций.

Ключевые слова: *оценка научной публикации, индекс цитирования, интернет-ресурс, саморегулирование.*

Написать на эту тему побудила статья В. С. Голубева «Критерии качества научной работы», приведенная в данном номере журнала. В этой статье автор поднимает очень важный и сложный вопрос: как оценить труд ученого? Помните, у Аркадия Райкина в монологе «Специалист»: «...В чем? В кирпичах?» А действительно, как оценить, в чем?

В последнее время утвердился принцип оценки работы ученого по индексу цитирования его работ. Казалось бы, вполне логично. Но возникает масса вопросов. Как быть молодым, начинающим исследователям? Как новаторская работа пробьет себе дорогу через «толпу» традиционных?

А сам индекс цитирования? Насколько «справедлив» алгоритм его вычисления? Например, импакт-фактор, используемый в системах оценки индекса цитирования, учитывает самоцитирование наравне с другим. Это плохо? А почему обязательно плохо? Автор работает в каком-то направлении, развивает его и в своих новых работах ссылается на то, что уже было написано, выстрадано раньше. Чем это цитирование хуже цитаты, например, студента, который «по принуждению» ссылается на работы своего руководителя?

Вряд ли существует абсолютно справедливая система оценок. Особенно трудно в это поверить, если оценить надо гения. Давайте

вернемся к примеру «о кирпичах». Ученик каменщика выложил на один кубометр кладки больше, чем его наставник за то же время. Молодец! Но его стенка обрушилась после сильного порыва ветра, а та, что сложил наставник, устояла. А если надо выложить не стенку, а какую-то очень сложную и изящную конструкцию?

Так что делать? Не отказываться же от оценки вообще!

Проведем параллель с оценкой популярности интернет-сайтов. Конечно, и здесь нет абсолютно справедливой системы оценок. Но тем не менее все присматриваются к показателям своих сайтов в ведущих поисковых системах. Система оценки «качества» сайта сложная и отличается в каждом «поисковике». Детальное рассмотрение алгоритма оценки сайта выходит далеко за пределы данной статьи. Но стоит обратить внимание на то, что весомая часть этой оценки – «цитирование сайта», а именно сколько других интернет-сайтов ссылаются на данный. Сложная система оценки учитывает, насколько «уважаем» тот сайт, который ссылается на данный. Если перевести данную схему на оценку работ ученого, это выглядит следующим образом. Если на статью сослался уважаемый ученый, крупный специалист в данной предметной области, вес у цитаты один. А если никому не известный автор, вес совсем другой.

Так, может быть, просто взять за основу оценки индекса цитирования ученого системы оценки индекса цитирования сайта? Вряд ли прямое копирование поможет. Сайт оценивается как нечто целое, единое, со всей информацией, которая на нем опубликована. А у ученого оцениваются отдельные статьи.

Интернет многое привнес в нашу жизнь. И его значение, возможности будут только увеличиваться.

Предлагаю честно ответить самому себе на вопрос: если вам нужна какая-то информация, где вы ее ищете? Идете в библиотеку, перебираете каталожные карточки... или вводите поисковый запрос в Яндекс? А как ведут себя ваши читатели?

Возьму на себя смелость утверждать, что все большее число людей используют Интернет в своей работе, а авторы рассуждают о престижности публикаций во Всемирной паутине. Давайте обратимся к определению. В Википедии понятие «престиж» определяется как известность кого-либо или чего-либо, основанная на высо-

кой оценке и уважении в обществе. И если общество перемещается в Интернет, то, возможно, и оценку и уважение надо искать там?

А Интернет – это совсем особая среда. Перечислим основные его особенности.

Во-первых, неограниченная аудитория.

Во-вторых, простота публикации. Нет серьезной проблемы в том, чтобы завести себе собственный сайт, свою страничку в социальных сетях и публиковать там все что захочется.

В-третьих, и это кажется нам очень важным, обеспечены очень широкие возможности для обратной связи с читателями. Для этого можно использовать хорошо известный механизм «оставить комментарий». А если автор, паче чаяния, решил не использовать этот механизм на своем сайте, то есть много других публичных мест, например других блогов, где посетитель может высказать свое мнение.

Недавно в стенах Института социологии РАН прошел семинар на тему «Каким должно быть электронное издание», на котором обсуждались вопросы престижности публикации в Интернете, правовые аспекты и многое другое. Присутствующие сошлись на том, что тема семинара актуальна и многие вопросы требуют более детального обсуждения. При этом сама необходимость таких публикаций даже не обсуждалась.

На семинаре было обращено внимание на то, что свой личный сайт, собственный блог ученый может использовать для «раскрутки» своих идей. На таком сайте можно опубликовать то, что еще не до конца додумано, осмыслено, можно апробировать какие-то положения.

Пользователь Интернета прекрасно понимает, что информацию на личном сайте никто не рецензирует, кроме самого автора и его близких друзей и соратников. Значит, информация может быть не совсем точной.

Давайте рассмотрим типичную схему. Автор разрабатывает какую-либо тему, получил интересный материал. Исследование еще не закончено, написать полноценную научную статью пока невозможно. Но уже есть необходимость апробировать результаты, поделиться с научным сообществом мыслями, идеями. Можно написать небольшую статью и разослать ее друзьям и знакомым. Потом

собрать их ответы, проанализировать и идти дальше. Это хороший путь. Есть и другой. Можно опубликовать эту же статью на своем сайте, в собственном блоге, а друзьям и приятелям разослать ссылку на страницу в Интернете.

У каждого из этих подходов есть свои плюсы и минусы. Выбор определяется личными предпочтениями автора. Если статья опубликована на сайте, то ее смогут прочитать и те, кто нашел ее самостоятельно, то есть аудитория становится потенциально шире. Комментарии и замечания публикуются на странице со статьей, они доступны другим посетителям. А это значит, что может быть организована дискуссия, широкий обмен мнениями по затронутой проблеме.

Это первое и очевидное, что дает Интернет.

Следует отметить и другой очевидный аспект. Читатели все больше ищут информацию не в традиционных толстых журналах, а в Интернете. Главная причина – удобство поиска информации, которого никогда не сможет дать бумажное издание.

Вернемся к вопросу о количественно-качественной оценке работы ученого и о роли интернет-сообщества в этой оценке.

Допустим, что существует сайт с очень простой системой публикации статьи, что это сайт какого-то профессионального сообщества. Например, так сложилось, что на данном сайте публикуются статьи преимущественно по социологии. Как вы думаете, химик будет публиковать там свои материалы, даже если статья не проходит никакого рецензирования? Вряд ли, потому что это для него непрестижно.

Давайте акцентируем внимание на этом положении. Опубликовать статью просто. Например, любая присланная статья публикуется на сайте, если только она не содержит призывов к свержению власти, не оскорбляет чувства верующих, не призывает пробовать наркотики и т. п. Захотел – и твой «опус» увидел свет. Причем формально это публикация, на нее можно ссылаться в научных статьях. И тем не менее – непрестижно. Непрестижно потому, что данный интернет-ресурс интересен социологам и представителям смежных дисциплин, а вот химики туда не заглядывают. Вполне вероятно, что такого горе-автора засмеют его соратники. Там нет ни цензуры, ни строгих рецензентов. Конечно, мы сейчас ничего

не открыли. Не будет химик публиковать свои работы и в бумажных журналах по социологии. И причина та же – непрестижно. Акцентируем внимание на том факте, что «искусственных» преград к публикации в виде, например, редакции нет.

Так мы подошли к возможности саморегулируемости интернет-издания.

Блогеров много, а на слуху – Алексей Навальный. Потому что писал то, что оказалось интересным многим. Его цитировали, на него ссылались. Он стал популярным, сделал себе имя. И теперь все знают, что если это пост Навального, значит, его надо прочитать. Верно?

Одна из особенностей интернет-изданий, о которой говорилось выше, – возможность оставить комментарий. Как правило, такая возможность предусмотрена на многих сайтах. А кроме комментария можно просто поставить оценку «нравится/не нравится». И вот так «само» происходит, что какие-то статьи поднимаются вверх и их все читают, а какие-то опускаются глубоко вниз и приходят к забвению.

Наверное, это идеальная система – наличие профессиональных интернет-ресурсов для свободной публикации статей. Пожалуйста – присылаете статью, и она увидит свет. Сообщество читателей сайта само быстро отрегулирует: интересно/неинтересно, нужно/нужно. И то, что неинтересно, ненужно, банально, быстро уйдет «на дно».

Конечно, и в Интернете не все просто и гладко. Что делать, если на одну нормальную, подчеркнутую – нормальную, а не суперинтересную статью придут пара тысяч просто бредовых? Уже было несколько случаев, когда ВАКовский журнал публиковал статью, сгенерированную компьютером. А там есть рецензенты и редакторы.

Ну что ж, решения есть. Первое – наличие штата модераторов, в том числе абсолютно добровольных, из числа читателей. Второе – использование так называемой «песочницы». «Песочница» – это как бы спутник основного издания, где «пробуют перо» начинающие авторы (начинающие с точки зрения данного интернет-ресурса, другие заслуги в расчет не берутся). Там все как на основном сайте. Только те посетители, которые туда заглядывают, знают, что это что-нибудь типа детского сада, это – «ученические» ра-

боты. Можно почитать, можно что-нибудь отметить, можно подчерпнуть нечто интересное. Тем авторам, которые хорошо зарекомендовали себя в «песочнице» (набрали высокий рейтинг), дают право публикации на основном сайте.

Итак, со временем система оценки труда ученого может прийти к «саморегулированию». То есть научное сообщество само будет регулировать: интересно, полезно, нужно и т. д.

Давайте поговорим о новаторских идеях. Автор написал что-то очень необычное, спорное. Отправил статью в уважаемый журнал, издаваемый в классическом варианте. Если этот автор уже зарекомендовал себя, статью, возможно, опубликуют. Может быть, в какой-то из основных рубрик, а может быть, в какой-нибудь «Идее на вырост». А если материал необычный, а автор неизвестный? Каков шанс, что статья увидит свет?

Теперь та же ситуация, но возьмем интернет-ресурс с «саморегуляцией». Допустим, что автор молодой и ему есть место только в «песочнице». Но! Статья опубликована, на нее будут отзывы и комментарии. Если идеи интересны только автору, что ж... Бывает, отрицательный результат – тоже результат. А если на самом деле идеи необычные, странные, но заслуживают внимания? Статью наверняка кто-то прочитает, хотя бы модератор, напишет к ней комментарий, расскажет о ней в своем блоге и т. д. И, глядишь, идея начнет бродить по Интернету.

В этой статье автор не претендует на полноту изложения, не выдвигает готовые решения. Здесь рассмотрен путь, направление. Статья написана с целью призвать всех заинтересованных лиц к обсуждению роли Интернета, возможности появления интернет-ресурсов, на которых будут публиковаться научные статьи и научное сообщество само будет регулировать, управлять этими ресурсами; призвать к разговору о престижности интернет-публикаций, об их форме и содержании.