

# **ВЕНЕСУЭЛА: РЕВОЛЮЦИОННЫЕ СОБЫТИЯ НА ФОНЕ ПРОДОЛЖАЮЩЕЙСЯ РЕВОЛЮЦИОННОЙ ЭПОХИ (1998–2020)**

Максим Сергеевич Костин

Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова

*На сегодняшний день Венесуэла – одно из самых нестабильных государств Латинской Америки. Богатая нефтью страна переживает глубочайший экономический кризис и поляризацию в обществе, на фоне чего обострились противоречия между различными сегментами элит и общества. В результате в стране последние семь лет проходят массовые выступления, где вместе с требованиями улучшения социально-экономических условий, наведения порядка в криминальных районах, грабежами из-за нехватки продуктов и голода остро стоит вопрос о смене власти и проходят протесты против действующего президента Н. Мадуро, к чему призывают оппозиционные партии. Это вылилось в столкновения между сторонниками и противниками президента в 2014–2019 гг., а также в фактическое двоевластие, в условиях которого правительство страны де-факто теряет контроль над частью населения, в глазах которой оно не является легитимным.*

Венесуэла – страна на севере Южной Америки, обладающая самыми большими подтвержденными нефтяными запасами и богатой историей народных волнений и государственных переворотов. Пройдя в своей политической истории через ряд диктатур и демократических режимов, в XXI век Венесуэла вступила в новом качестве – с обновленной политической системой и левопопулистским режимом, новым харизматичным лидером и относительно благоприятной внешней обстановкой. Однако первая четверть XXI в. отметилась не менее драматичными событиями для Боливарианской республики, чем предыдущие столетия.

В 1990-х гг. в Венесуэле наблюдались политический кризис и демонтаж прежней двухпартийной системы, представленной партией-

*Системный мониторинг глобальных и региональных рисков 2020 878–890*

ми «Демократическое содействие» (AD) и Социал-христианской партией (СОРЕП). Политический кризис был вызван экономическим кризисом 1980–1990-х гг., что привело к росту популярности левых сил. В итоге в 1998 г. власть в стране получила левая партия «Движение за пятую республику» во главе с У. Чавесом, победившим на президентских выборах. С приходом к власти Чавеса связаны кардинальные перемены в стране, включая как изменения политического строя и конституции, так и крупные социальные изменения, а также смену внешнеполитического курса<sup>1</sup>. В частности, началась трансформация политической системы с дрейфом к авторитарному режиму путем все большего усиления президентской власти – новая конституция 1999 г. увеличила срок полномочий президента до шести лет, упразднила верхнюю палату парламента и поставила под контроль президента Верховный суд и Национальный избирательный совет (Максимова 2016); были проведены меры по сглаживанию социально-экономического неравенства и увеличены расходы в социальной сфере; с помощью принятых Чавесом 49 социально-экономических декретов, помимо прочего, началось усиление государственного контроля в нефтяной отрасли и процесс национализации части земель; внешнеполитический курс склонялся к все более тесному взаимодействию с социалистическими странами, такими как Куба; активно продвигалась левая идеология. В результате Чавес имел поддержку среди бедных слоев населения, однако происходившие в стране перемены затрагивали интересы предпринимателей, студенческих организаций, части армии; вследствие этого обострились отношения между правящим режимом и оппозицией, что вылилось в первую попытку свержения власти в Венесуэле в XXI в.

---

<sup>1</sup> Именно поэтому мы считаем приход к власти У. Чавеса аналогом революции, который открыл революционную эпоху в истории Венесуэлы (о понятии «революционная эпоха» см. выше: Гринин, Коротаев 2020). Соответственно революционные эпизоды, описанные в материале, являются событиями общей революционной эпохи. А эта характеристика существенно трансформирует революционные эпизоды по сравнению с ситуацией, когда последние возникают в обычный период истории. В первом случае революционные эпизоды могут быть одновременно и контрреволюционными по отношению к продолжающейся революционной эпохе, открытой сторонниками Чавеса. – *Прим. ред.*

**Попытка смены власти в 2002 г.**

**Тип события:** Крупный квазиреволюционный эпизод / неудавшийся контрреволюционный госпереворот с участием военных.

**Длительность:** 11 апреля – 13 апреля 2002 г.

**Повод:** скандал в национальной нефтяной компании PDVSA.

**Причины:** левые реформы президента У. Чавеса и попытка старых элит вернуть власть в стране.

**Политические силы во главе события:** бизнес-ассоциация “Fedecámaras”.

**Вмешательство извне:** вопрос требует дополнительного исследования.

**Результат:** после короткого отстранения от власти У. Чавес был восстановлен в должности после массовых протестов его сторонников.

**Количество жертв:** 18 человек.

С самого начала Чавес столкнулся с мощным противостоянием со стороны не поддерживавшей его части элит, что вылилось в серию забастовок и демонстраций в 2001–2003 гг.<sup>2</sup> В частности, упомянутые выше 49 декретов стали причиной одной из крупнейших забастовок в истории Венесуэлы 11 декабря 2001 г., когда многие предприятия не вышли на работу в знак протеста против экономической политики президента (Forero 2001). Организовавшая эту забастовку организация, крупнейшая ассоциация бизнеса Венесуэлы “Fedecámaras”, была также одним из инициаторов протестов в апреле 2002 г. На фоне скандала в национальной нефтяной компании PDVSA (где Чавес поставил на руководящие посты своих политических союзников) 9 апреля в Венесуэле началась новая забастовка. 11 апреля 2002 г. представители гражданского общества, политической оппозиции, бизнеса и профсоюзов организовали марш у здания компании, однако затем неожиданно повернули к президентскому дворцу, требуя отставки Чавеса (по оценкам Human Rights Watch, около 500 тыс. участников в Каракасе [Human Rights Watch 2003]). Это привело к столкновениям противников режима с чави-

---

<sup>2</sup> См. примечание выше. Это подтверждает, что с приходом Чавеса началась, по сути, революция (аналог революции по форме) с постоянным противостоянием разных лагерей. Оппозиция действовала в Венесуэле примерно так же, как в 1970–1973 гг. в Чили. – *Прим. ред.*

стами и полицией, в результате которых были убиты 18 протестующих и ранены около ста человек. На следующий же день, 12 апреля, под нажимом представителей вооруженных сил, которых, по их заявлениям, возмутило насилие накануне (Fogero 2002), Чавес, переизбранный двумя годами ранее, был вынужден уйти в отставку, и временным президентом стал лидер “Fedecámaras” Педро Кармона. Однако произошедший переворот, равно как и инициатива Кармоны по отмене принятых Чавесом инициатив, вызвали недовольство у сторонников последнего, что вылилось в новые уличные протесты и возвращение Чавеса на свой пост спустя пару дней (Bellos 2002).

В дальнейшем оппозиция провела еще ряд забастовок и протестов, а также предприняла попытку сместить Чавеса путем проведения референдума в 2004 г., которая, однако, тоже не увенчалась успехом – при очень высокой явке 58 % участников проголосовало за то, чтобы Чавес остался на своем посту (ABC News 2004).

Вывод: данный эпизод венесуэльской истории является достаточно противоречивым. В пользу того, что попытка смещения У. Чавеса в 2002 г. является неудавшимся революционным эпизодом, говорит факт массовой мобилизации 11 апреля 2002 г. и в последующем во время выступлений в декабре с лозунгами отставки президента. 12 апреля произошла попытка захвата власти, однако не протестующими, а военными.

Против данного тезиса выступает тот факт, что попытка захвата власти была предпринята военными, то есть не сами по себе выступления привели к временному смещению У. Чавеса; не было четких требований по реформированию политической системы или какой-либо идеологии, движущей протестами; скоротечный характер выступлений (сам протест с требованием отставки длился один день – 11 апреля, выступления после носили точечный и редкий характер) также говорит о том, что на тот момент раскол в обществе еще не достигал больших масштабов и не мог привести к социальному взрыву. Таким образом, скорее всего, данные события можно классифицировать либо как неудачный квазиреволюционный эпизод (так как налицо факт массовой мобилизации), либо как попытку государственного переворота<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> См. прим. ред. выше. Именно потому, что революционный эпизод по форме происходит в условиях уже начавшейся революции (аналога), это делает его контрре-

**Протестные движения в 2013–2015 гг.**

**Тип события:** Квазиреволюционный эпизод.

**Длительность:** Апрель – май 2013 г., затем затишье до февраля 2014 г., после чего продолжался до декабря 2015 г.

**Повод:** инцидент в одном венесуэльском университете.

**Причины:** смерть У. Чавеса, увеличившая надежды на смену власти; несогласие оппозиции с итогами президентских выборов 2013 г., экономический кризис, преступность, полицейское насилие, поляризация общества.

**Политические силы во главе:** оппозиционная партия «Народная воля» во главе с Л. Лопезом.

**Вмешательство извне:** имело место активное политическое давление на правительство Венесуэлы со стороны США, которое включало в себя принятие соответствующих санкционных решений.

**Результат:** рост социально-политической дестабилизации в стране, победа оппозиции на выборах в парламент в декабре 2015 г.

**Количество жертв:** 44 человека.

**Степень ожесточения:** умеренно насильственная.

Чавес был президентом Венесуэлы до своей смерти в 2013 г. После неудачных попыток оппозиции его сместить, режим консолидировался, чему также способствовал рост доходов от нефти (экономика Венесуэлы очень сильно зависит от нефти – около 98 % доходов от экспорта – доходы от продажи нефти [Labrador 2019]) и высокие темпы экономического роста (до резкого падения в 2009 г. в результате мирового финансового кризиса). Однако описанные выше события указывают на существование определенного раскола внутри элит<sup>4</sup> и отчасти внутри общества. Этот раскол проявился вновь в политическом кризисе, который наблюдается в Венесуэле сегодня.

На фоне президентских выборов в апреле 2013 г. вновь вспыхнули протесты, уже против преемника У. Чавеса – Н. Мадуро, который позиционировал себя как продолжатель дела Чавеса и сторонник идеи «социализма XXI в.». По результатам выборов оппо-

---

волюционным переворотом, в котором задействована вся оппозиция, включая и часть вооруженных сил, используются все формы борьбы.

<sup>4</sup> Раскол элит имел место уже с приходом У. Чавеса к власти. – *Прим. ред.*

нент Мадуро Э. Каприлес получил 49,12 % голосов, уступив ему всего 1,5 процентных пункта (Divulgación Presidenciales 2013). Такой результат, 50/50, очевидно, является индикатором сильной поляризации внутри венесуэльского общества. Мадуро поддерживают наименее обеспеченные слои населения, положение которых улучшилось благодаря социальным программам Чавеса, в то время как сторонниками оппозиции являются экономические элиты и средний класс, для которых экономический спад и усиление власти президента являются неприемлемыми (Ивановский 2013).

В результате оппозиция не согласилась с итогами выборов, настаивая на том, что они были сфальсифицированы, и потребовала пересчета голосов, помимо прочего призывая своих сторонников к протестам, которые прошли в апреле-мае 2013 г. в разных частях страны.

В первой половине 2013 г., при еще высоких ценах на нефть, начался экономический спад; инфляция повысилась до 29,3 %, а уровень дефицита товаров и услуг – до 21,3 %; массово закрывались предприятия, импорт продуктов питания удвоился, увеличился бюджетный дефицит и снизилась добыча нефти (Там же). В 2014 г. цены на нефть упали, и страна вступила в период тяжелого экономического кризиса.

В результате ухудшавшегося материального положения и политической поляризации общества в 2014 г. вспыхнули очередные протесты, носившие массовый характер. Протесты были организованы оппозиционными политиками, в частности лидером партии «Народная воля» (партия входит в оппозиционную коалицию «Круглый стол демократического единства», или MUD) Л. Лопезом. Они начались в феврале 2014 г. с инцидента в одном из университетов, где предположительно произошла попытка изнасилования студентки. Это вызвало волну возмущения среди студентов в разных городах Венесуэлы высоким уровнем преступности, однако к требованиям усиления мер безопасности вскоре добавились экономические и политические требования, в частности призывы к отставке Мадуро (BBC News 2014). Протесты продолжались на протяжении всего 2014 г., однако это не было единым политическим движением. В большинстве своем ударной силой протестов были студенты и молодежь, которые на фоне высоких темпов инфляции, уровня преступности, дефицита базовых потребительских товаров

ощущали высокую степень неопределенности и отсутствия перспектив, что вызвало тревогу и потребность в переменах, а их требования колебались от снижения уровня преступности в стране до отставки президента (Nagel 2014). Протесты привели к столкновениям сторонников оппозиции с чавистами и полицией, в ходе которых погибли 43 человека (ТАСС 2019).

В 2015 г. на фоне все более ухудшающегося положения в ходе парламентских выборов оппозиция заняла две трети мест в Национальной ассамблее (парламент Венесуэлы), набрав необходимое большинство для контроля над законодательной ветвью власти, что вызвало обвинения со стороны Мадуро в «попытке правых совершить контрреволюцию» (The Guardian 2015). С этого момента чависты потеряли свою монополию во власти, а протесты сначала все больше политизировались. Таким образом, в 2015 г. протесты, начавшиеся в 2013 г., с одной стороны, и ухудшение социально-экономической ситуации – с другой, привели к росту популярности оппозиции, которая взяла под контроль законодательную ветвь власти.

Вывод: данные события можно охарактеризовать как квазиреволюционный эпизод, так как с одной стороны, была проведена массовая мобилизация населения, которая вылилась в целую серию протестов и столкновений с властями под лозунгами отставки Мадуро; с другой стороны, непосредственной попытки захвата власти произведено не было, в связи с чем данные события нельзя охарактеризовать как революционный эпизод.

### **Протесты 2015–2019 гг.**

**Тип события:** неудавшаяся цветная революция<sup>5</sup>.

**Длительность:** декабрь 2015 г. – декабрь 2019 г.

**Повод:** продолжение протестной волны 2013–2015 гг.

**Причины:** глубокий экономический кризис, поляризация общества, контроль законодательной ветви власти со стороны оппозиции и ее противостояние с исполнительной властью.

---

<sup>5</sup> Надо учитывать, что эти события происходили на фоне продолжающейся революционной эпохи, поэтому могут одновременно оцениваться и как революция, и как контрреволюция. Также стоит обратить внимание на комбинацию легальных и антиправительственных акций. – *Прим. ред.*

**Политические силы во главе:** объединение оппозиционных партий MUD, оппозиционный парламент и спикер парламента Х. Гуайдо.

**Вмешательство извне:** дипломатическая поддержка оппозиции со стороны США и ЕС; санкции США против действующей власти.

**Результат:** оформление двоевластия и попытка смещения президента спикером парламента, объявившим себя и. о. президента (неудачная).

**Количество жертв:** 232 человека.

**Степень ожесточения:** средненасильственная.

С 2015 г. можно отсчитывать следующий, уже революционный эпизод. В этом году сформировалась иная политическая обстановка – парламент стал оппозиционным, что вызвало конфликт между законодательной и исполнительной ветвями власти, который привел к оформлению двоевластия и двух президентов для двух противоборствующих частей общества и элит. Характер протестных выступлений в данный период все больше фокусировался на вопросе смены власти в стране.

Уже через год, в 2016 г., парламент провел попытку импичмента действующего президента, однако она была признана незаконной Верховным судом. В 2016 г. во время сбора подписей в поддержку отставки президента по стране прокатились массовые демонстрации с призывами к отставке Мадуро. Правительство последнего было обвинено в катастрофической экономической ситуации в стране (Shoichet, Castellanos 2016). По оценкам оппозиции, в протестах 2 сентября приняло участие около миллиона человек, в то время как государственные СМИ заявляли о 300 тысячах (*Ibid.*). Таким образом, протестные движения все больше консолидировались вокруг темы смены власти.

В условиях противостояния законодательной и исполнительной ветвей власти в 2017 г. начался конституционный кризис: 27 марта Национальная ассамблея была лишена своих полномочий, а депутаты – иммунитетов. Было принято созвать Конституционную ассамблею для принятия нового Основного закона, к которой также перешли функции парламента (что не признала Национальная ассамблея) (Ивановский 2017). Это вызвало массовые протесты, пиком которых были выступления в апреле-августе, когда проходили



массовые демонстрации противников режима и столкновения с проправительственными силами.

Социально-экономическая ситуация в стране становилась все более плачевной. По данным МВФ, с 2013 по 2017 г. экономика со-кратилась приблизительно на треть, инфляция могла достигать 10 миллионов процентов в 2019 г.; в стране ощущалась острая нехватка необходимых медицинских препаратов, а также воды, электричества и потребительских товаров; с 2015 по 2019 г. страну покинуло около трех миллионов человек (Sabga 2019). Минимальная зарплата в 2018 г. составляла 6 долларов (Ивановский 2019), что является одним из самых низких показателей в мире. Помимо этого, в данный период наблюдался очень высокий уровень преступности и убийств в стране (60 убийств на 100 тыс. человек – самый высокий показатель во всей Латинской Америке [OSAC 2020]).

Катастрофическое положение в Венесуэле сказалось на дальнейших событиях. В 2018 г. на президентских выборах, бойкотированных оппозиционным блоком MUD, лидеры которого не могли участвовать в выборах (Э. Каприлез, Л. Лопез, М. Мачадо и др.), Н. Мадуро при достаточно низкой явке в 46,1 % получил 67,7 % голосов (Deutsche Welle 2018) и смог переизбраться на второй срок. Результаты выборов не были признаны оппозицией, равно как и рядом стран (в том числе США, государствами ЕС и большинством стран Латинской Америки). Низкая явка на выборах позволяет говорить о том, что Мадуро не получил одобрения большинства венесуэльцев, вследствие чего его легитимность как президента все больше оспаривается. 11 января 2019 г., на следующий день после инаугурации Мадуро, спикер парламента Х. Гуайдо объявил себя исполняющим обязанности президента (ссылаясь при этом на Основной закон страны, по которому при невозможности президента исполнять свои обязанности его и. о. становится спикер парламента [Ивановский, Ильин 2019]) и призвал своих сторонников выйти на протесты 23 января, в годовщину свержения диктатуры в 1958 г. Таким образом, тенденция к установлению в стране двоевластия и двух политических сил, считающих себя единственно легитимными, оформилась к 2019 г. – президент Мадуро, под контролем которого находятся Верховный суд, армия и парламента в виде Конституционной ассамблеи, с одной стороны, и. о. президента Гуайдо

с парламентом, представленным Национальной ассамблеей, – с другой. Однако реальная власть сосредоточена в руках Мадуро.

Результатом стала масштабная волна протестов в 2019 г. По данным правозащитной НПО «Венесуэльская обсерватория социальных конфликтов», в 2019 г. отмечено наибольшее число протестов с 2014 г. – 16 739 протестных выступлений за год (Long 2019), 67 человек в ходе столкновений погибло (France 24 2020). Помимо многотысячных выступлений в Каракасе и других крупных городах, в 2019 г. проявился также и намечающийся раскол в вооруженных силах – главной опоры режима Мадуро (начали происходить попытки мятежа в Национальной гвардии [Daniels, Zúñiga 2019], глава венесуэльской разведывательной службы SEBIN М. К. Фигера перешел на сторону оппозиции [Аросев 2019]).

Вывод: события 2015–2019 гг. можно охарактеризовать как неудавшуюся революцию. Из признаков революции здесь присутствуют массовая мобилизация в ходе протестов, требования отставки президента, попытка в 2019 г. смены власти, лозунги восстановления социальной справедливости. Неудавшаяся она потому, что оппозиции и протестующим в итоге не удалось захватить власть или каким-то образом изменить политическую систему в стране. Несмотря на попытки, оппозиция не смогла привлечь на свою сторону главную опору президента Мадуро – армию (ее лояльность была обеспечена привилегированным положением, в которое были поставлены вооруженные силы при Чавесе и затем Мадуро – например, в 2015 г. около трети министерских портфелей получили выходцы из силовых структур, представитель ВС возглавляет национальную нефтяную компанию, армия ответственна за распределение продуктов питания [Розенталь 2019]), что могло бы кардинально изменить ситуацию.

### **Заключение**

Таким образом, в XXI в. в Венесуэле можно выделить два квазиреволюционных эпизода (2002, 2013–2015) и неудавшуюся революцию (2015–2019). Если первый квазиреволюционный эпизод не привел к серьезным последствиям для страны, то второй, вкупе с глубочайшим экономическим кризисом, обусловил доминирование оппозиции в законодательной ветви власти, а за тем и разворачивание революционных процессов в стране, оформление двоевластия и еще большую поляризацию общества.

Можно утверждать, что из пяти элементов по Дж. Голдстоуну, выводящих общество из состояния равновесия и приводящих к дестабилизации (Goldstone 2014), в Венесуэле на момент революции 2015–2019 гг. наличествовали все пять:

1. Экономические проблемы, которые начали проявляться в последние годы президентства Чавеса, а затем, вместе с падением цен на нефть в 2014 г., вылились в экономический кризис.

2. Оппозиция среди элит, прежде всего экономических, – тенденция, появившаяся еще в первый срок Чавеса и ярко выраженная во время квазиреволюционного эпизода 2002 г. Однако до раскола внутри основы режима – военной элиты – дело так и не дошло.

3. Недовольство огромной массы населения своим положением и ее мобилизация элитами с целью свержения власти.

4. Эффективный нарратив – апелляция к несправедливости положения, отсутствию демократии и нарушению прав человека со стороны властей. Тем не менее следует отметить, что как таковой четкой единой идеологии у оппозиции не было ввиду ее гетерогенности, однако на вышеперечисленных пунктах представители оппозиционных партий определенно сходились и активно использовали это в своей агитационной кампании.

5. Благоприятная внешняя среда – поддержка оппозиции со стороны ЕС, США и ряда стран Латинской Америки, которая, однако, не смогла сыграть решающую роль.

На сегодняшний день ситуация в стране остается крайне нестабильной, а ее экономическое положение усугубляется пандемией COVID-19. На фоне пандемии число политических выступлений сократилось и на первый план вышли выступления по экономическим мотивам. Однако в нынешней турбулентной ситуации, проявляющейся в общественном расколе, сокращении социальной базы режима и крайне неблагоприятной социально-экономической обстановке, вполне возможна дальнейшая дестабилизация в стране и эскалация конфликта на фоне предстоящих выборов в Национальную ассамблею 6 декабря 2020 г., в которой оппозиционный блок MUD не будет принимать участия.

## Библиография

- Аросев Г. 2019.** США снимают санкции с отрекшегося от Мадуро генерала. *Deutsche Welle* 5 июля. URL: <https://www.dw.com/ru/сша-снимают-санкции-с-отрекшегося-от-мадуро-генерала/a-48643068>.
- Гринин Л. Е., Коротаев А. В. 2020.** Методологические пояснения к исследованию революционных событий. *Системный мониторинг глобальных и региональных рисков: ежегодник*. Т. 11 / Отв. ред. Л. Е. Гринин, А. В. Коротаев, Д. А. Быканова. М.: Моск. ред. изд-ва «Учитель». С. 854–861.
- Ивановский З. В. 2013.** Венесуэла, расколота пополам. *РСМД* 13 июня. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/venesuela-raskolotaya-popolam/>.
- Ивановский З. В. 2017.** Парадоксы «социализма XXI века» в Венесуэле и неопределенное будущее латиноамериканских левых. *РСМД* 28 декабря. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/paradoksy-sotsializma-xxi-veka-v-venesuete-i-neopredelennoe-budushchee-latinoamerikanskikh-levykh/>.
- Ивановский З. В. 2019.** Системный кризис в Венесуэле и его региональная и глобальная проекция. *Актуальные проблемы глобальных исследований: Россия в глобализирующемся мире* / Ред. И. В. Ильин. М.: Межрегиональная общественная организация содействия изучению, пропаганде научного наследия Н. Д. Кондратьева. С. 118–124.
- Максимова Е. Н. 2016.** Кризисы развития современной политической системы Венесуэлы. *Парадигмы истории и общественного развития* 4: 62–67.
- Розенталь Д. М. 2019.** Анатомия политического кризиса в Венесуэле. *Путь к миру и безопасности* 1: 22–33.
- ТАСС. 2019.** История политического кризиса в Венесуэле. *ТАСС* 23 января. URL: <https://tass.ru/info/6031159>.
- ABC News 2004.** Chavez wins Venezuelan Referendum. *ABC News* August 16. URL: <https://www.abc.net.au/news/2004-08-16/chavez-wins-venezuelan-referendum/2026472>.
- BBC News 2014.** What Lies behind the Protests in Venezuela? *BBC* March 24. URL: <https://www.bbc.com/news/world-latin-america-26335287>.
- Bellos A. 2002.** Chavez Rises from Very Peculiar Coup. *The Guardian* April 12. URL: <https://www.theguardian.com/world/2002/apr/15/venezuela.alexbellos>.
- Daniels J. P., Zúñiga M. 2019.** Venezuela Claims it has Foiled Attempted Military Uprising. *The Guardian* January 21. URL: <https://www.theguardian.com/world/2019/jan/21/venezuela-claims-foiled-attempted-military-uprising>.

- Deutsche Welle. 2018.** Nicolas Maduro Wins Venezuela Presidential Election. *Deutsche Welle* May 21. URL: <https://www.dw.com/en/nicolas-maduro-wins-venezuela-presidential-election/a-43864318>.
- Divulgación Presidenciales. 2013.** URL: [http://www.cne.gob.ve/resultado\\_presidencial\\_2013/r/1/reg\\_000000.html?](http://www.cne.gob.ve/resultado_presidencial_2013/r/1/reg_000000.html?)
- Forero J. 2002.** Generals Revolt in Venezuela after 10 Protesters are Killed. *New York Times* April 12. URL: <https://www.nytimes.com/2002/04/12/world/generals-revolt-in-venezuela-after-10-protesters-are-killed.html>.
- Forero J. 2001.** Daylong Venezuelan Strike Protests Economic Program. *New York Times* December 11. URL: <https://www.nytimes.com/2001/12/11/world/daylong-venezuelan-strike-protests-economic-program.html>.
- France 24 2020.** Venezuela Protests Killed 67 Last Year: NGO. *France 24* January 24. URL: <https://www.france24.com/en/20200124-venezuela-protests-killed-67-last-year-ngo>.
- Goldstone J. A. 2014.** *Revolutions: A Very Short Introduction*. Oxford: Oxford University Press.
- Human Rights Watch. 2003.** *World Report 2003: Venezuela*. URL: <https://www.hrw.org/legacy/wr2k3/americas10.html>.
- Labrador R.C. 2019.** Venezuela: The Rise and Fall of a Petrostate. *Council on Foreign Relations* January 24. URL: <https://www.cfr.org/background/venezuela-crisis>.
- Long G. 2019.** Poor Venezuelans Protest as Shortages Stoke Anger at Maduro. *Financial Times*. URL: <https://www.ft.com/content/59d26190-2dad-4a60-ac0b-bdc8743f6621>.
- Nagel J.C. 2014.** Venezuela: A Crisis Three Years in the Making. *Caribbean Journal of International Relations & Diplomacy* 2(1): 75–88.
- OSAC 2020.** *Venezuela 2020 Crime & Safety Report*. URL: <https://www.osac.gov/Country/Venezuela/Content/Detail/Report/0e6ed0e0-eb8e-44cc-ab81-1938e6c8d93f#:~:text=Venezuela%20has%20one%20of%20the,other%20country%20in%20Latin%20America>.
- Sabga P. 2019.** What Brought Venezuela's Economy to Ruin? *Al Jazeera* February 1. URL: <https://www.aljazeera.com/economy/2019/2/1/what-brought-venezuelas-economy-to-ruin>.
- Shoichet C. E., Castellanos L. 2016.** Venezuela Protests: Demonstrators Flood Streets, Demand Recall Vote. *CNN* September 1. URL: <https://edition.cnn.com/2016/09/01/americas/venezuela-protests/index.html>.
- The Guardian. 2015.** Venezuela Election: Opposition Coalition Secures 'Supermajority'. *The Guardian* December 9. URL: <https://www.theguardian.com/world/2015/dec/09/venezuela-election-opposition-coalition-secures-supermajority>.