

Л. Ю. Пионткевич
ПРОБЛЕМА ПРАВСТВЕННОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В СВЕТЕ
ИДЕИ МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА

(Саратовская государственная юридическая академия)

Современные исследователи обращают внимание на недостаточную определенность современных моральных убеждений, а также на присущую им эклектичность и взаимную противоречивость, полагая при этом, что связной и единой моральной системы сегодня не существует в принципе. На это обстоятельство указывал еще Ф. Ницше. В работе «По ту сторону добра и зла» он утверждал: «Как в звездном небе порой бывают два солнца, определяющие путь одной планеты <...> так и мы, люди нового времени <...> определяемся различными моральями; наши поступки отсвечивают попеременно разными цветами, они редко однозначны...» [Ницше 1990: 215]. Сама постановка вопроса о нравственной идентичности, следовательно, предполагает постулирование существования нескольких систем нравственности, с которыми индивид себя соотносит. В современном мире он может выбирать все что угодно – как самое обычное, так и самое экзотическое, новое и старое, экологически чистую «простую жизнь» или сверхсложную. По мнению Ж. Бодрийяра, эта глобальность освобождения привела к диффузии ценностей, свидетельствующей о невозможности различения святого и грешного, истинного и ложного. «Провести расчеты в терминах прекрасного или безобразного, истинного или ложного, доброго или злого так же невозможно, как вычислить одновременно скорость частицы и ее положение в пространстве» [Бодрийяр 2012: 10–11].

Опыт прошлого убеждает, что почвой для воспроизводства морали является идея общества как единства. Целостная моральная система была отличительной особенностью архаических социальных материй. Традиционные общества представляли собой монокультурные образования, поэтому вопрос, какой системе идей и ценностей следует отдать предпочтение, перед представителями этих обществ не стоял в принципе в силу отсутствия подобной альтернативы. Каждое следующее поколение решало разнообразные бытовые проблемы так же, как это делали их отцы, – так формиро-

вался институт преемственности. По словам Адама Смита, в Древнем Египте «религиозные нормы обязывали каждого мужчину заниматься тем же делом, что и его отец, отступление от этого порядка считалось чудовищным кощунством» [Смит 2007: 77]. Объем достатка, уровень материального благосостояния и социальные обязанности были известны уже при рождении.

Человек современных обществ не соотносит себя с нравственной системой той социальной группы, членом которой является, поэтому и не принимает моральных обычаев и норм, в ней установленных. Происходит разрыв в преемственности социальных ценностей: на смену одному типу идентичности не приходит (как это было прежде) идентичность другого типа. Мораль выходит из-под патерналистской опеки моноэтнических сообществ, жестко определяющих структуру нравственных императивов, и становится предметом индивидуального выбора каждого. Четкую и лаконичную формулу вывел З. Бауман: «Модернити заменяет предопределенность социального положения принудительным и обязательным самоопределением» [Бауман].

Несколько упрощая проблему, можно сделать вывод, что фундаментальный вопрос этической теории «что такое мораль» легко снимается сегодня с повестки дня ответом «мораль у каждого своя». Однако существует позиция, разделяемая многими современными исследователями и представляющая для нас серьезный интерес, которая исключает возможность подобной интерпретации сложившейся ситуации. Мораль действительно у каждого своя, однако, и на этом настаивают такие исследователи, как И. Берлин, Дж. Грей, в реальном мире человеческой истории нравственные различия не формируются волюнтаристическим образом, то есть человек не выбирает разделяемую им систему ценностных приоритетов, они или передаются ему по наследству, или он их признает. По справедливому замечанию Дж. Грея, «это не столько выбор, сколько судьба» [Грей 2003: 243].

В докладе предлагается проанализировать основания, доказывающие, что нравственная идентичность является формой осознания человеком превосходящего его и глубоко в нем укорененного сверхиндивидуального начала, хранящего истину его присутствия в мире национальной культуры. Нравственное самоопределение сво-

ими корнями уходит в проблематику социальной целостности, что и предопределяет возможности решения проблемы моральной идентичности.

Литература

Бауман З. Идентичность в глобализирующемся мире. URL: <http://tovievich.ru/book/meropriatiya/5585-zbauman-identichnost-v-globaliziruyushc-hemnya-mire.html>.

Бодрийяр Ж. Прозрачность зла. М. : Добросвет, Изд-во КДУ, 2012.

Грей Дж. Поминки по просвещению: Политика и культура на закате современности. М. : Праксис, 2003.

Ницше Ф. По ту сторону добра и зла. Прелюдия к философии будущего / Ф. Ницше // Соч.: в 2 т. М. : Мысль, 1990. Т. 2.

Смит В. Исследование о природе и причинах богатства народов. М. : Эксмо, 2007.