

---

---

# ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

---

---

## ДВАДЦАТЬ ШЕСТЬ ЛЕТ РАЗВИТИЯ: ЧЕГО ДОБИЛИСЬ СТРАНЫ СССР И ВАРШАВСКОГО ДОГОВОРА\*

Тарко А. М.\*\*

*В статье проведены анализ и сравнение экономической, демографической и других характеристик развития России, бывших союзных республик СССР и стран Варшавского договора после 1991 г. Разработан интегральный индекс развития стран (ИРС). Показано, что по большинству параметров и по ИРС бывшие страны Варшавского договора опережают бывшие союзные республики СССР.*

**Ключевые слова:** индекс развития, валовой внутренний продукт, электропотребление, темпы роста, ожидаемая продолжительность жизни, общая смертность, индекс демократии, расходы на образование.

*The article presents the analysis and comparison of economic, demographic, and other characteristics of the development of Russia, the former USSR republics and countries of the Warsaw Pact after 1991. The author develops an Integral Index of Development of countries (IID). It is shown that in most of the parameters and in IID the former Warsaw Pact countries are ahead of the former USSR republics.*

**Keywords:** development index, gross domestic product, electric power consumption, growth rates, life expectancy, crude mortality, democracy index, education expenditures.

Прошла четверть века после крушения тоталитарного коммунистического режима в СССР. Республики СССР и страны Варшавского договора стали независимыми государствами, прошли новый большой путь развития. В данной работе проведено сравнение результатов развития стран, которых они добились в новых политических и экономических условиях с новыми приоритетами дальнейшего развития и движения вперед. Мы проведем анализ результатов, достигнутых этими странами, в первую очередь Россией, в развитии экономики и уровня жизни населения, демографии, в достижении политических свобод, рассмотрим перспективы их развития.

Во всех странах экономически тупиковый режим централизованного планирования был сменен на принятый в мире режим рыночной регуляции цен. При этом страны бывшего Варшавского договора перешли к многосекторной эконо-

---

\* Работа выполнена при поддержке РФФИ, проект № 17-01-00693.

\*\* Тарко Александр Михайлович – д. ф.-м. н., профессор, главный научный сотрудник Вычислительного центра им. А. А. Дородницына РАН ФИЦ «Информатика и управление» РАН. E-mail: tarko@bmail.ru.

мике, а Россия перешла почти исключительно на добычу и продажу сырьевых ресурсов, то есть на сырьевое развитие. Однако такая ориентация является тупиковым путем развития, который со временем приводит к кризису. Другие сектора экономики в России практически перестали развиваться. При этом социальное положение в стране оставалось неблагоприятным, а технологическое ухудшалось. Достигнутые при старом строе выдающиеся результаты, полученные в науке и технике, и отрасли, их создавшие, стали не нужны. Они разрушаются вместе с создавшей их передовой фундаментальной и прикладной наукой [Тарко 2016]. Это обстоятельство в значительной степени предвосхитило дальнейшее развитие России и связанных с ней экономически стран, вышедших из СССР.

Россия и страны, вышедшие из Советского Союза, объединились в Союз Независимых Государств (СНГ). Постепенно из СНГ вышла Грузия, на грани выхода Украина. Страны бывшего Варшавского договора после 1991 г. стали ориентироваться на государства Европы, многие вошли в Евросоюз и НАТО. Экономические связи между двумя группами стран в значительной степени разрушены.

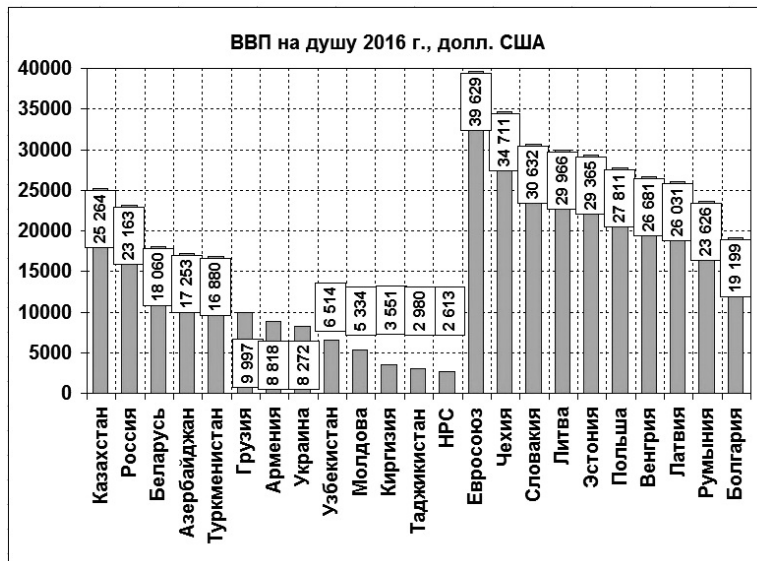
Для анализа мы будем в основном использовать последние по времени параметры развития стран из базы данных Всемирного банка [World... 2017], а также из баз Федеральной службы государственной статистики (Росстат) [Федеральная... 2017].

В задачу исследования входит сравнение развития как каждой из стран бывшего Советского Союза (БСС) и бывшего Варшавского договора (БВД), так и двух групп этих стран. При этом для нас важно и сравнение развития исторически близких России Беларуси и Украины.

Нас интересует анализ развития не только человека, но и стран, в которых он живет, поэтому данный индекс недостаточен, и в нашей работе недостаточно сравнить страны, например, по параметрам индекса человеческого развития, применяемого в ООН. Если для характеристики условий жизни человека достаточно знать получаемый доход, то для характеристики состояния развития экономики страны нужно знать еще и темп его роста. Электропотребление характеризует технологическое состояние страны. Также нельзя ограничиться только одним демографическим параметром, применяемым в ООН, – ожидаемой продолжительностью жизни (ОПЖ). Используемые нами три демографических параметра характеризуют не только развитие воспроизводства населения, но и разные аспекты динамики развития социальной жизни и состояния медицинского обеспечения в странах.

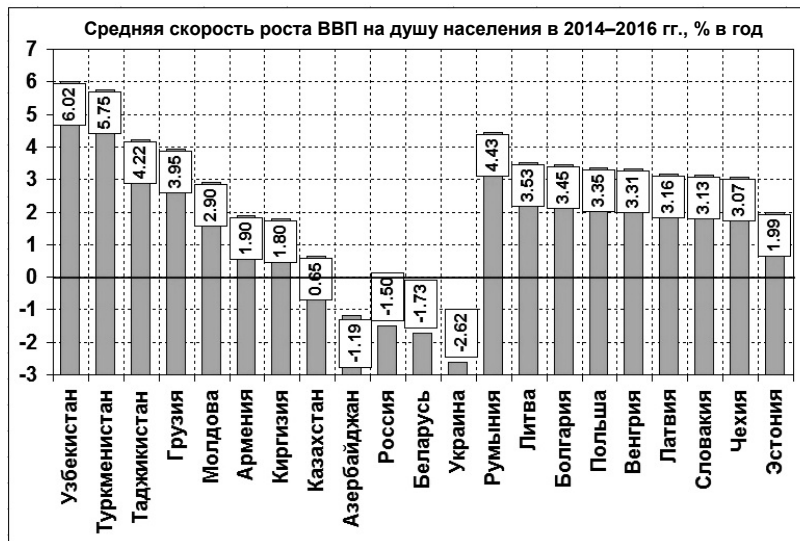
Начнем исследование с анализа доходов в странах. Рассмотрим распределение валового внутреннего продукта (ВВП) на душу населения в государствах БСС и БВД в 2015 г. (рис. 1). Данные о валюте стран взяты из базы данных Всемирного банка, в которой они выражены в долларах США с учетом паритета покупательной способности доллара в текущих международных ценах.

Из рис. 1 видно, что наибольших доходов в 2016 г. достигли Чехия (34 711 долларов) и Словакия (30 632 доллара). Заметим, их развитие не доходит до среднего значения Евросоюза. Из стран БСС наибольших успехов достиг Казахстан (25 264 доллара), опередивший в этом году Россию (23 163 доллара). В 2015 г. доход Беларуси (так же как Туркменистана) составил 3/4 от значения России. Уровень доходов Украины составил 36 % от российского. Наименьший доход был в Киргизии (3 551 доллар) и Таджикистане (2 980 долларов), к сожалению, Таджикистан находился на уровне наименее развитых стран (2 623 доллара). Страны Балтии имели доход, находившийся внутри диапазона доходов остальных стран БВД.



**Рис. 1.** ВВП на душу населения (доллары США) в странах БСС и БВД в 2016 г. Здесь и далее НРС означает наименее развитые страны

Рассмотрим темпы развития экономики – средний рост ВВП на душу населения в процентах за три года – 2014–2016 гг. (рис. 2).

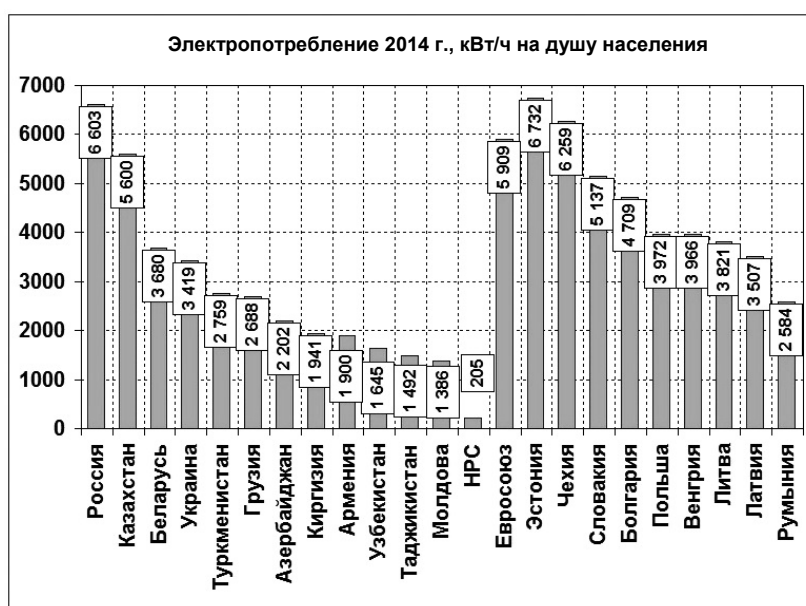


**Рис. 2.** Средние темпы роста ВВП на душу населения в странах БСС, БВД в 2014–2016 гг. (проценты в год)

Отметим, темпы роста стран БСС были как заметно выше, так и заметно ниже стран БВД, что говорит об их более неравномерном развитии. Самый высокий темп роста – 6,02 % в год – был достигнут в Узбекистане. Следующим по темпу роста идет Туркменистан (5,75 %). Отрицательными темпами роста отличаются

четыре страны: Азербайджан (-1,19 %), Россия (-1,5 %), Беларусь (-1,73 %) и Украина (-2,62 %). Вызывающим беспокойство является развитие экономики трех когда-то братских стран СССР, имеющих самые низкие темпы экономического роста. В конце 1990-х гг. академик Н. Н. Моисеев, столетие со дня рождения которого отмечали в 2017 г., очень переживал по поводу разъединения России, Украины и Беларуси, которое представлялось ему совершенно не соответствующим их долгому исторически близкому развитию. К сожалению, теперь они вновь «встретились» – на графике в зоне наиболее отстающих в развитии стран бывшего СССР.

Важной характеристикой уровня экономического и технологического развития любой страны является потребление электроэнергии на душу населения. Эти данные представлены на рис. 3.



**Рис. 3.** Потребление электроэнергии (кВт/ч на душу населения) в странах БСС, БВД в 2014 г.

Наибольшее электропотребление (кВт/ч на душу населения) было достигнуто в 2014 г. в Эстонии (6732) и России (6603). Следующей страной является Чехия (6259). Эти показатели превышают среднее значение, достигнутое в ЕС (5909). Электропотребление Молдовы, страны с самым малым в БСС электропотреблением, составляет 21 % от России и 54 % от Румынии, являющейся страной с самым малым электропотреблением в БВД.

Рассмотрим три демографических показателя развития стран. Это данные ожидаемой продолжительности жизни (рис. 4), общей смертности (рис. 5) и младенческой смертности (МС) (рис. 6).

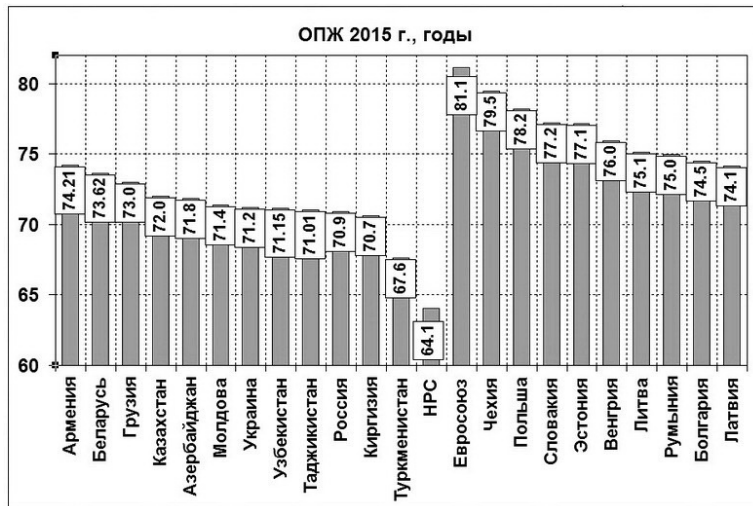


Рис. 4. Ожидаемая продолжительность жизни (годы) в странах БСС, БВД в 2015 г.

Положение стран по ОПЖ свидетельствует о значительном отставании стран БСС от БВД. Семь стран БВД превышают показатели стран БСС. Наибольшее значение ОПЖ достигнуто в Чехии – 79,5 года. Близкие к этому значения у Польши – 78,2 и у Словакии – 77,2. Эти показатели заметно ниже значений Евросоюза – 81,1.

Только Армения (74,2) не отстает от показателей стран БВД. Самое малое значение ОПЖ в странах БСС у Туркменистана – 67,6, и оно ненамного выше наименее развитых стран (64,1). Заметно отстает от стран БВД и Россия – 70,9. Автор данной статьи писал об отставании России [Тарко 2012: 108–118], здесь следует отметить не только малую величину, но и медленную скорость роста этого показателя, равнявшуюся в среднем 0,22 года за год в течение последних 15 лет.

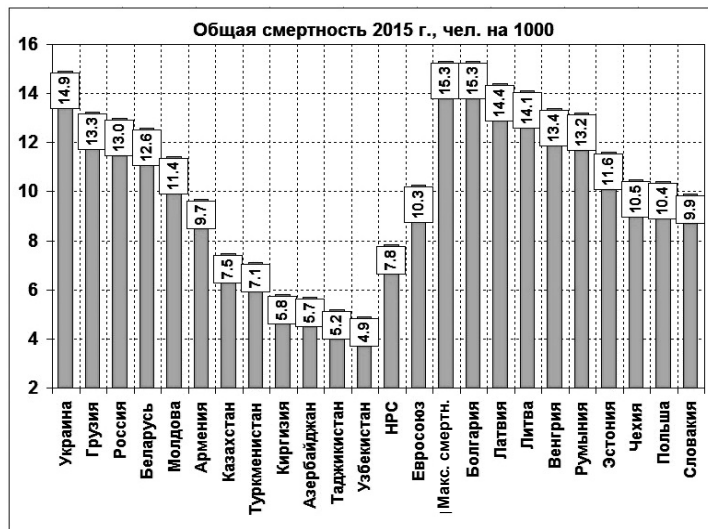


Рис. 5. Общая смертность (человек на 1000 населения) в странах БСС, БВД в 2015 г.

Состояние общей смертности в исследуемых странах вскрывает большие недостатки развития стран как БСС, так и БВД. Во-первых, в 2014 и 2015 гг. в Болгарии была самая высокая смертность в мире – 15,0 и 15,3 года. Во-вторых, в течение двух указанных лет второе место в мире по смертности занимает Украина – 14,7 в 2014 г. и 14,9 в 2015 г. Третьим фактом является то, что в 2015 г. Латвия (14,4), Литва (14,1) и Грузия (13,3) имели высокие уровни смертности и занимали весьма высокие четвертое, шестое и девятое места в таблице смертностей в мире. Россия (13,0) находилась на 11-м месте. В шести странах БСС от Казахстана до Узбекистана смертность была ниже, чем в наименее развитых странах (7,8).

Этими фактами не заканчивается исследование «рекордов» смертности в рассматриваемых странах. Как выявлено [Тарко 2016], с 2012 по 2014 г. в части субъектов Российской Федерации наблюдалась гигантская смертность: она в каждый из этих лет превышала максимальную смертность в мире. Вот эти регионы в 2014 г. вместе со значениями смертности: Псковская область – 18,4; Тверская область – 17,8; Новгородская область – 17,4; Тульская область – 17,1; Владимирская область – 16,6; Курская область – 16,6; Ивановская область – 16,4; Орловская область – 16,4; Тамбовская область – 16,3; Рязанская область – 16,1; Смоленская область – 16,1; Брянская область – 16; Костромская область – 15,8; Воронежская область – 15,7; Ярославская область – 15,5; Липецкая область – 15,4; Калужская область – 15,3. За указанные годы количество таких регионов изменялось от 16 до 18. Отметим, что большая часть названных регионов РФ – это исторические регионы вокруг Москвы и Московской области. В годы СССР они не отставали от развитой Чехословакии. Теперь «им имя» – «вымирание» и «бедность»: у них доходы (среднее значение ВРП на душу населения – 13 675 долларов) не только ниже Чехии и Словакии, самых развитых стран в нашем анализе, но и в 1,6 раза меньше среднего значения по России и в 2,4 раза меньше, чем в ЕС. Данное обстоятельство свидетельствует о тяжелой отсталости России – отсутствии в значительной части ее регионов нормальной медицинской помощи при весьма слабом экономическом развитии.

Рассмотрим третий демографический показатель развития – младенческую смертность (рис. 6).

У девяти стран БСС МС превышает значения всех стран БВД. Наибольшие значения при этом достигают следующих величин: Туркменистан – 43,7 человека на 1000 (0,85 от наименее развитых стран), Таджикистан – 38,5 (0,75 от наименее развитых стран), Узбекистан – 33,9 (0,66 от наименее развитых стран). Таким образом, среди бывших республик СССР три из них по МС находятся в близости к самым бедным и неразвитым странам мира. В Киргизии, Азербайджане и других государствах, находящихся на рисунке выше них, значения младенческой смертности более чем в 5 раз выше среднего значения в ЕС (3,7).

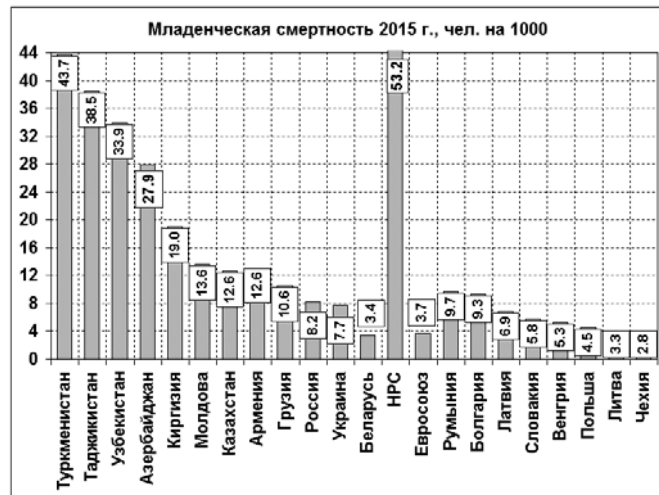


Рис. 6. Младенческая смертность (человек на 1000 населения) в странах БСС, БВД в 2015 г.

Перейдем к анализу индекса демократии. Отметим, что принятая в СССР идея о дуполярной демократии: она или есть (только СССР и ее союзники), или ее нет (капиталистические страны) – давно изжила себя. Мировая наука видит широкий спектр степеней демократии. Английский журнал *Economist* и газета *Economist Intelligence Unit* ранжируют все страны мира по степени демократии независимо от формы правления в стране (например, абсолютная монархия, федеративная президентская республика, исламская республика). Степени демократии характеризуются баллами от 10 (максимальная) до 0 (полное отсутствие демократии). Используемый ими индекс демократии основан на методологии экспертных оценок и результатах опросов общественного мнения. Индексы демократии по версии *Economist Intelligence Unit* [Democracy...] для рассматриваемых нами стран представлены на рис. 7. Его применение было использовано в России для оценки выполнения конституционных положений в странах мира [Степанов, Тарко 2015].

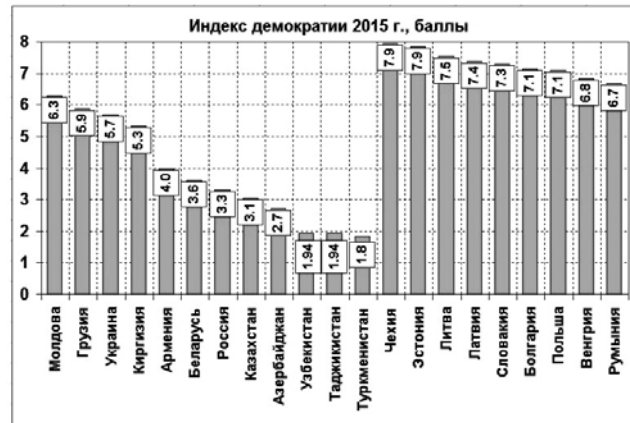


Рис. 7. Индекс демократии (баллы) по *Economist Intelligence Unit* для стран БСС, БВД в 2015 г.

На рис. 7 мы видим четкое разделение стран БСС и БВД на два непересекающихся кластера: расположенный ниже кластер стран БСС имеет индексы демократии от 6,3 (Молдова) до 1,8 (Туркменистан), а расположенный выше кластер БВД – в диапазоне от 7,9 (Чехия) до 6,7 (Румыния). Отметим, что имеющие в нашем анализе самую высокую демократию Чехия и Эстония не достигают уровня Финляндии и Германии. Демократия России (3,3) находится на уровне Анголы (3,3), но превышает Китай (3,1). Самый низкий уровень демократии у Таджикистана – 1,9, Узбекистана – 1,9 и Туркменистана – 1,8. Эти уровни превышают уровень Экваториальной Гвинеи – 1,8, но ниже Афганистана – 2,8. Самый низкий уровень демократии в Северной Корее – 1,1. Тот факт, что у всех стран БСС индекс демократии меньше, чем у стран БВД, а также что три из них находятся вблизи страны с самым низким индексом демократии в мире, не может не удивлять.

Перейдем к анализу расходов государств на образование (рис. 8). Параметры стран БСС находятся внутри диапазона стран БВД. Это говорит о более неравномерном развитии образования в странах БСС. Наибольшие расходы были у стран БСС Молдовы (8,3 % от ВВП) и Киргизии (7,4 %). Отметим, что близкие расходы были в Зимбабве (8,4 %) и Дании (7,3 %). Эти данные означают, что высокий расход государственных средств на образование свойственен как богатым, так и бедным странам. Самые низкие расходы были у Азербайджана (2,1 %) и Грузии (2,0 %). Эти показатели чуть меньше расходов стран БВД – Польши (4,8 %) и Чехии (4,3 %). Самые малые расходы у стран БВД – Болгарии (3,5 %) и Румынии (2,9 %).

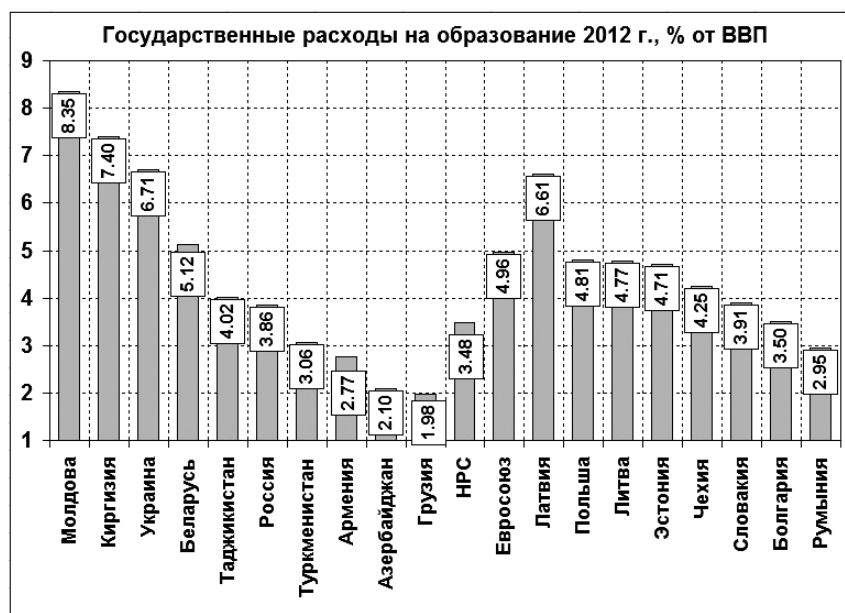


Рис. 8. Государственные расходы на образование (проценты от ВВП) в странах БСС, БВД

В нашу задачу входит построение интегрального индекса для рассмотренных параметров. Введем интегральный индекс развития стран бывшего Советского



Союза и Варшавского договора (ИРС), основанный на использовании рассмотренных параметров. Метод расчета индекса основан на обычно допускаемом предположении о равной значимости всех параметров и использует методику, применяемую в ООН для расчета индекса развития человека [Human... 2013].

Расчет индекса производится так: если параметр относится к случаю «чем больше значение параметра, тем лучше» (пример – «ВВП на душу населения»), то методом линейного преобразования все его значения пересчитываются в набор чисел от 0 для самого маленького значения до 1 для самого большого. Если для параметра выполняется условие «чем меньше значение параметра, тем лучше» (пример – «общая смертность»), то его значения пересчитываются соответственно в набор чисел от 1 для самого маленького значения до 0 для самого большого. Такая процедура выполняется для всех параметров. Далее из получившихся чисел выбираются относящиеся к данной стране и вычисляется их среднее значение – получившееся число объявляется величиной индекса ИРС данной страны по данному параметру. Такая процедура выполнялась для каждой из стран. Практически вычисления производились в среде MS Excel с использованием расчетов статистических функций, что позволяло учитывать отсутствие значений части параметров (пробелы).

Приведем получившиеся значения индекса (табл. 1) вместе с рейтингами стран, то есть местом от 1 для самого большого значения до числа, равного количеству стран. Также в таблице для удобства приведены все значения параметров.

Таблица 1

**Интегральный индекс развития стран бывшего Советского Союза и Варшавского договора (ИРС). Указаны значения используемых параметров. Размерности те же, что на графиках. Числа в таблице сортированы по убыванию ИРС**

№	Страна	Индекс ИРС	ВВП на душу насел. 2016	Темп ВВП на душу населения 2014–2016	Электропотребление 2014	ОПЖ 2015	Общая смертность 2015	МС 2015	Индекс лемократии 2015	Расходы на образование 2012
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Чехия	0,797	34 711	3,07	6259	79,5	10,5	2,8	7,94	4,3
2	Эстония	0,742	29 365	1,99	6732	77,1	11,6	2,3	7,85	4,7
3	Словакия	0,710	30 632	3,13	5137	77,2	9,9	5,8	7,29	3,9
4	Польша	0,697	27 811	3,35	3972	78,2	10,4	4,5	7,09	4,8
5	Венгрия	0,650	26 681	3,31	3966	76,0	13,4	5,3	6,84	
6	Литва	0,639	29 966	3,53	3821	75,1	14,1	3,3	7,54	4,8
7	Латвия	0,619	26 031	3,16	3507	74,1	14,4	6,9	7,37	6,6
8	Казахстан	0,563	25 264	0,65	5600	72,0	7,5	12,6	3,06	
9	Болгария	0,544	19 199	3,45	4709	74,5	15,3	9,3	7,14	3,5
10	Румыния	0,535	23 626	4,43	2584	75,0	13,2	9,7	6,68	2,9
11	Молдова	0,483	5 334	2,90	1386	71,4	11,4	13,6	6,35	8,3
12	Киргизия	0,478	3 551	1,80	1941	70,7	5,8	19,0	5,33	7,4
13	Россия	0,454	23 163	<b>-1,50</b>	6603	70,9	13,0	8,2	3,31	3,9
14	Беларусь	0,442	18 060	<b>-1,73</b>	3680	73,6	12,6	3,4	3,62	5,1
15	Грузия	0,417	9 997	3,95	2688	73,0	13,3	10,6	5,88	2,0
16	Армения	0,392	8 818	1,90	1966	74,2	9,7	12,6	4,00	2,8
17	Украина	0,391	8 272	<b>-2,62</b>	3419	71,2	14,9	7,7	5,7	6,7

Окончание табл. 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
18	Узбекистан	0,387	6 514	6,02	1645	71,1	4,9	33,9	1,95	
19	Туркменистан	0,326	16 880	5,75	2679	67,6	7,1	43,7	1,83	3,1
20	Азербайджан	0,324	17 253	-1,19	2202	71,8	5,7	27,9	2,71	2,1
21	Таджикистан	0,316	2 980	4,22	1480	71,0	5,2	38,5	1,95	4,0

Мы видим, что первое место по индексу занимает Чехия (0,797), а последнее – Таджикистан (0,316). Россия стоит на 13-м месте, Беларусь и Украина занимают соответственно 14-е и 17-е. Среди стран БСС Россия находится на третьем месте после Казахстана (8-е место), Молдовы (11-е) и Киргизии (12-е). Среди стран БВД самое последнее (10-е) место занимает Румыния, опережая при этом одиннадцать стран БСС. Видно, что страны БВД существенно опережают БСС по развитию. Страны Балтии Эстония (2-е место), Литва (6-е) и Латвия (7-е) не уступают в развитии странам БВД. Среди государств БСС особенно заметно отставание Узбекистана, Туркменистана и Таджикистана.

В нашем исследовании важно выяснить, как шло развитие стран за последние годы. Для этого сравним указанное современное состояние развития с состоянием в 2008 г. 2008-й был годом, предшествующим началу мирового экономического кризиса, второй наступил семь лет спустя, когда, по одним представлениям, кризис окончился, а по другим – развивается, вступив в стадию затяжного. Отметим, что темп роста ВВП на душу населения в обоих случаях брался средним за данный год и два предыдущих (2006–2008 гг. и 2014–2016 гг.).

Сравним изменение положения стран по индексу ИРС и за указанный период (табл. 2). Самое значительное улучшение положения произошло в Казахстане (подъем на 8 позиций), Киргизии (подъем на 6 позиций) и Грузии (подъем на 2 позиции). Литва и Армения опустились на 1 место, Румыния – на 2. Россия и Беларусь опустились на 3 позиции. Самое значительное ухудшение произошло на Украине (спуск на 4 места) и в Азербайджане (6 мест). Остальные страны незначительно изменили свое положение в таблице или остались на прежнем месте.

Таблица 2

Изменение рейтинга стран по ИРС с 2008 по 2016 г.

Страна	Сдвиг места от 2008 к 2016 г.	Страна	Сдвиг места от 2008 к 2016 г.	Страна	Сдвиг места от 2008 к 2016 г.
Казахстан	8	Чехия	0	Литва	-1
Киргизия	6	Эстония	0	Армения	-1
Грузия	2	Словакия	0	Румыния	-2
Венгрия	1	Польша	0	Россия	-3
Молдова	1	Латвия	0	Беларусь	-3
Узбекистан	1	Болгария	0	Украина	-4
Туркменистан	1	Таджикистан	0	Азербайджан	-6

Рассмотрим источники происхождения изменений положения в странах. Казахстан является государством, наиболее преуспевшим в развитии (подъем на 8 позиций, с 16-го места на 8-е). Этому способствовало то, что у него рост ВВП на душу населения за данный период был наибольшим среди рассмотренных стран – 6 750 долларов (36 % за период). Электропотребление увеличилось на 19 %, по этому показателю он достиг 3-го места среди рассмотренных стран. Прирост ОПЖ также был большим и составил 5 лет (с 67 до 72 лет). Также произошли самое значительное уменьшение общей смертности (на 23 %) и второе наивысшее уменьшение по младенческой смертности (45,2 %).

У Киргизии рост на 6 позиций произошел благодаря росту ВВП на душу населения (на 32 % за период). Увеличение электропотребления было вторым среди стран – на 41 %. Значительно улучшились демографические параметры – самое сильное уменьшение общей смертности (на 18,3 %) и второе место (после Казахстана) по уменьшению младенческой смертности – на 36,9 % (11,1 человека на 1000). Также Киргизия получила первое место по росту индекса демократии (вместе с Грузией) (на 1,3 балла), это была ее заметная «победа» среди имеющих не очень высокие рейтинги стран БСС. Также нужно отметить самый большой прирост расходов на образование.

Улучшение положения Грузии на 2 позиции связано с третьим среди стран процентным ростом ВВП на душу населения – 62 % (при не очень большой величине параметра), первым местом по абсолютному (892 кВт/ч на душу населения) и по процентному (50 %) увеличению электропотребления среди стран, седьмым местом по уменьшению младенческой смертности, первым (как говорилось, вместе с Киргизией) ростом индекса демократии.

Из стран, положение которых ухудшилось, следует в первую очередь отметить снижение положения России на 3 позиции. Если до наступления кризиса в 2008 г. она превосходила все страны БСС, то теперь ее обогнали развивающиеся быстрее нее Казахстан, Молдова и Киргизия. Наиболее неблагоприятным было снижение темпа роста ВВП на душу населения у России – от 7,51 % в период наибольшего роста сырьевой экономики до отрицательных темпов в течение 2014, 2015 и 2016 гг. Также она занимала предпоследнее место по величине роста ВВП на душу населения с 2008 по 2016 г. При малой для развитой страны величине ОПЖ ее рост с 2008 до 2016 г. составил малую величину – 3 года. При третьей по величине общей смертности ее уменьшение за рассмотренный период было мало и составило 1,5 человека на 1000. Рекордом России было самое сильное среди стран снижение (вместе с Украиной) индекса демократии (с 4,48 до 3,31 балла). Отметим также уменьшение расходов на образование в течение 8 лет.

Схожим образом прошло снижение положения Беларуси на 3 места – с 11-го на 14-е. Наиболее неблагоприятным было, как и в России, снижение темпа роста ВВП на душу населения в период наибольшего роста перед наступлением кризиса (10,12 % в год), превышающего темп роста России, до близких с Россией отрицательных темпов в течение 2014–2016 гг. При самой большой ОПЖ среди стран БСС – 73,6 года – ее рост с 2008 до 2016 г. составил малую величину – 3,2 года, близкую к значению России. Также уменьшение общей смертности за период было мало и составило 1,5 человека на 1000, как и в России.

Снижение на 4 позиции положения Армении связано с меньшим, чем у России, ростом ВВП на душу населения за рассматриваемый период – на 16 %, сни-

жением темпа роста ВВП на душу населения с 11,8 % до 2,85 %, уменьшением индекса демократии и сокращением затрат на образование.

Потеря 8 позиций Азербайджаном, максимальная среди стран, объясняется прежде всего уменьшением темпов роста ВВП на душу населения за рассматриваемый период с аномально рекордного значения 21,7 % в год в 2006–2008 гг. до отрицательного темпа роста –1,19 % в 2014–2016 гг., а также очень малым повышением ОПЖ (1,7 года за период), уменьшением индекса демократии и расходов на образование.

По индексу ИРС Азербайджан, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан находятся на последних позициях среди рассмотренных стран. Развитие Таджикистана по доходам достигло показателей наименее развивающихся стран. Особенно удивляет высокая младенческая смертность в этих государствах, этот показатель в большей степени характеризует качество медицинского обеспечения, в данном случае являющееся следствием слабых доходов населения в Таджикистане и Узбекистане, а также пренебрежением к достойной жизни населения в имеющих высокие доходы в БСС Азербайджане и Туркменистане.

Отметим, что неизменное положение или слабое движение других стран в таблице не означает отсутствие или недостаток их развития. Поскольку данные государства имеют хорошие параметры развития (что видно из значений индекса и их рейтингов в табл. 1), а улучшение параметров развития стран происходит относительно синхронно, то их позиции почти не меняются. Примером является растущее дерево, все его ветки каждый год поднимаются вверх, и их порядок по высоте не меняется. Это особенно хорошо проявляется для стран БВД.

Есть еще один параметр развития, но, по мнению автора, являющийся неоднозначной его характеристикой. Это миграция населения. По полученным автором предварительным данным Всемирного банка о миграции в 2017 г. (табл. 3), максимальная миграция у рассматриваемых стран была в Армении – 26,3 %, Молдове – 24,2 % и Казахстане – 22,5 %, минимальная – у Туркменистана – 4,8 %. Миграция в России, Таджикистане, Узбекистане, Венгрии, Чехии и Туркменистане не превышала обычных данных в странах Европы.

Таблица 3

**Миграция населения стран БСС и БВД в 2017 г.**  
Данные указаны в процентах в год от численности населения

Страна	Миграция, %
1	2
Армения	26,3
Молдова	24,2
Казахстан	22,5
Литва	19,9
Болгария	19,5
Румыния	17,2
Беларусь	17,1
Латвия	17
Грузия	16,6
Эстония	14,5
Азербайджан	13,7
Киргизия	12,9
Украина	12,3

Окончание табл. 3

1	2
Словакия	10,9
Польша	10,2
Россия	7,6
Таджикистан	7,5
Узбекистан	6,3
Венгрия	5,8
Чехия	5
Туркменистан	4,8

Это означает, что от 10 % до 26 % населения большей части стран БВД, трех стран Балтии и части БСС решает жизненные проблемы в других странах. По мнению автора, массовая миграция в Европу хотя и является свидетельством дефекта развития стран, но в долгосрочной перспективе дает надежду на более быстрое развитие – при условии частичного возвращения мигрантов и помощи Евросоюза в налаживании экономики, науки и культуры. Поэтому данный параметр неоднозначный, поэтому неправомерно анализировать его вместе с другими и включать в индекс ИРС.

Отметим возможность влияния миграции на значения демографических параметров. В результате миграции уменьшается численность населения работоспособного возраста с показателями смертности более благоприятными, чем у оставшихся в стране пожилых людей. Это может «обеспечить» статистическое увеличение общей смертности и уменьшение ОПЖ, расчет которой основан на учете смертности во всех возрастных группах. Получается ситуация, когда смертность и ОПЖ ни уехавших за границу, ни оставшихся в стране людей не изменится, а статистика покинутой страны покажет неблагоприятное изменение. В данном случае смертность и ОПЖ могут стать не свидетельством неблагоприятной ситуации в демографии, а показателем высокой миграции. Было бы полезно количественно определить вклад миграции в значения регистрируемой смертности и ОПЖ.

### Заключение

Проведенное исследование показывает, что за четверть века страны БВД достигли значительных успехов в развитии и заметно опережают государства БСС. У них более развитая экономика, они достигли большего прогресса в развитии высокотехнологичных производств, добились лучших демографических показателей, у них существенно выше уровень демократии. Однако движение стран БВД в сторону Евросоюза и НАТО не дало им возможности избежать дефектов развития. Также важно отметить, что среди стран БСС есть государства, выбравшие более прогрессивный, чем сырьевой, путь развития.

Чехия и Словакия являются лидерами развития стран БВД и приближаются к лидерству в Евросоюзе. В то же время Болгария и Румыния, последние в списке стран БВД, хотя и опережают большую часть стран БСС, тем не менее не добились высоких результатов, а положение в Болгарии с самой высокой смертностью в мире и в Румынии с близкой к ней смертностью, к тому же занимаемые ими по-

следние места по ОПЖ и МС в странах БВД и Балтии свидетельствуют о том, что у них существуют не выявленные в данной работе дефекты развития.

Страны Балтии, войдя в Евросоюз, добиваются неплохих показателей экономического развития. Однако высокая смертность говорит о дефектах их развития. Большая миграция в Европу хотя и является свидетельством дефекта развития, но в долгосрочной перспективе дает надежду на более быстрое развитие – при условии будущего возвращения мигрантов и помощи Евросоюза в налаживании экономики, науки и культуры.

В 1980-е гг. СССР был флагманом развития среди стран Варшавского договора. В 2008 г. Россия заняла последнее место среди этих стран, но была впереди бывших республик Советского Союза. Теперь она отстает не только от всех стран БВД, но еще и от трех бывших советских республик, во время СССР в основном сельскохозяйственных производителей. Также когда-то экономически развитые Украина и Беларусь теперь отстали даже от уровня 2008 г. Все три страны имеют отрицательный темп роста экономики. Отставание в развитии России сказывается и на развитии ее близких соседей – бывших республик СССР.

Наиболее перспективным из стран БСС является Казахстан. Он стремится к нормальному развитию экономики, в 2016 г. по ВВП на душу населения опередил Россию, опережает ее по темпам экономического роста, имеет лучшие показатели ОПЖ и смертности. За Казахстаном по перспективам развития следуют Молдова, Киргизия и Грузия – они имеют неплохие темпы роста ВВП, положительные приросты электропотребления, одни из наиболее высоких индексов демократии среди стран БСС. Однако Киргизия при этом имеет низкое значение ВВП на душу населения, которое ненамного больше Таджикистана, находящегося в конце списка стран по этому параметру. К сожалению, большая часть бывших республик СССР пребывает в кризисе, усугубляющемся невозможностью преодолеть существовавшие когда-то ориентацию на развитие сельскохозяйственных монокультур и слабое развитие экономики. Присутствие жителей части этих стран в России в качестве временных неквалифицированных рабочих помогает им улучшать свой уровень жизни и буквально выживать населению, но не дает стимулов к развитию их собственных стран.

*Автор выражает благодарность Анне Тарко за помощь в проведении статистических расчетов на ЭВМ для данной статьи.*

### ***Литература***

Степанов С. А., Тарко А. М. Россия в XXI веке: проблемы идентификации и национальных целей. М. : Библио-Глобус, 2015.

Тарко А. М. Новые результаты развития России на основе динамики ее демографических и технологических параметров // *Пространство и время*. 2012. № 4(10). С. 108–118.

Тарко А. М. О настоящем и будущем России и мира. Тула : Промпилот, 2016.

Федеральная служба государственной статистики. 2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/>.

Democracy Index 2015. Democracy in an Age of Anxiety. A Report by the Economist Intelligence Unit [Электронный ресурс]. URL: [https://www.eiu.com/public/topical\\_report.aspx?campaignid=DemocracyIndex2015/](https://www.eiu.com/public/topical_report.aspx?campaignid=DemocracyIndex2015/).

Human Development Report 2013. The Rise of the South: Human Progress in a Diverse World. New York : UNDP, 2013.

World Development Indicators. World Bank. 2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://databank.worldbank.org/data/home.aspx>.