
КРИТИКА ГЛОБАЛЬНОГО КРИЗИСА КАПИТАЛИЗМА С ПОЗИЦИИ СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ УЧЕНЫХ*

Го Лишуан, Ду Ванюэ, Сюй Цзин**

В статье китайских философов-марксистов анализируется критическое осмысление российскими учеными глобального кризиса капитализма и перспектив общественного развития в XXI в. Отмечается, что глобальный кризис капитализма является закономерным этапом системных противоречий в логике буржуазного развития и что современные проблемы капиталистической экономики коренятся в неизбежности циклических кризисов в условиях рыночного производства и гегемонии финансового капитала. Проводится мысль, что глобальный кризис капитализма – это кумулятивное проявление глобализации в XXI в., отражающее хрупкость альянса капиталистических стран и усиливающее конфронтацию между великими державами в условиях трансформации международного порядка. Это, отмечается в статье, свидетельствует о неспособности неолиберальной системы справиться с вызовами современного мира. Международное сообщество должно преодолеть противоречия интернационализма и национализма, основываясь на идеях марксизма о государстве, социальной общности и благосостоянии человека, что является отправной точкой для построения глобального социализма.

Ключевые слова: российские ученые, капитализм, глобальный кризис, марксизм, социализм, критика буржуазных отношений.

* Статья подготовлена при поддержке Фонда общественных наук КНР (грант 20&ZDO11 «Изучение российского марксизма XXI века»: Промежуточный результат гранта (2020BZX011) г. Шанхая по общественным наукам «Исследование современного российского марксизма»).

Для цитирования: Го Лишуан, Ду Ванюэ, Сюй Цзин. Критика глобального кризиса капитализма с позиции современных российских ученых // Век глобализации. 2024. № 1. С. 48–59. DOI: 10.30884/vglob/2024.01.04.

For citation: Guo Lishuang, Du Wanyue, Xu Jing. Criticism of the Global Crisis of Capitalism from the Perspective of Modern Russian Scientists // Vek globalizatsii = Age of Globalization. 2024. No. 1. Pp. 48–59. DOI: 10.30884/vglob/2024.01.04 (in Russian).

** Го Лишуан – профессор Института марксизма Фуданьского университета (г. Шанхай, Китай). E-mail: guolishuang@fudan.edu.cn.

Guo Lishuang – Professor of the School of Marxism, Fudan University (Shanghai, China).

Ду Ванюэ – аспирант Института марксизма Фуданьского университета (г. Шанхай, Китай). E-mail: 653327931@qq.com.

Du Wanyue – postgraduate student of the School of Marxism, Fudan University (Shanghai, China).

Сюй Цзин – магистрант Института марксизма Фуданьского университета (г. Шанхай, Китай). E-mail: 653327931@qq.com.

Xu Jing – master student of the School of Marxism, Fudan University (Shanghai, China).

CRITICISM OF THE GLOBAL CRISIS OF CAPITALISM FROM THE PERSPECTIVE OF MODERN RUSSIAN SCIENTISTS

Chinese Marxist philosophers analyze the critical understanding by Russian scientists of the global crisis of capitalism and the prospects for social development in the 21st century. It is noted that the global crisis of capitalism is a natural stage of systemic contradictions in the logic of bourgeois development, and that modern problems of the capitalist economy are rooted in the inevitability of cyclical crises in conditions of market production and the hegemony of financial capital. It is suggested that the global crisis of capitalism is a cumulative manifestation of globalization in the 21st century, reflecting the fragility of the alliance of capitalist countries and intensifying the confrontation between the great powers in the context of the transformation of the international order. This, as noted in the articles, indicates the inability of the neoliberal system to cope with the challenges of the modern world. The international community must overcome the contradictions of internationalism and nationalism, based on Marxist ideas of the state, social community and human welfare, which is the starting point for building global socialism.

Keywords: Russian scientists, capitalism, global crisis, Marxism, socialism, criticism of bourgeois relations.

В последние годы мировой финансовый кризис, российско-украинский конфликт, эпидемия COVID-19 и другие экстраординарные события разрушили благополучное видение перспектив общественного развития, еще более усугубив разворачивающийся глобальный кризис капитализма на фоне современной глобализации. Все это вызвало глубокие противоречия и потрясения в мировой политике, а также обострило проблему социального управления и усилило дезинтеграцию общественных отношений на международном уровне. Эта статья во многом основана на результатах интервью, проведенных по электронной почте с рядом российских ученых, в которых основное внимание уделяется размышлениям этих ученых о глобальном кризисе капитализма.

1. Глобальный кризис капитализма как проявление структурных противоречий рыночных отношений

Череда продолжающихся и углубляющихся потрясений показала, что капиталистический мир переживает не просто отраслевые или временные кризисы, а находится в водовороте многочисленных экономических, социальных, экологических, политических и цивилизационных кризисов. В этих условиях отдельные российские ученые провели обстоятельный анализ происхождения глобального кризиса капитализма. Они считают, что глобальный кризис капитализма – это продолжение и проявление структурных противоречий в логике капитала, а по существу – ловушка глобального капитализма в XXI в.

Неизбежность капиталистических экономических кризисов в развитых странах

В 1920-х гг. советский экономист Н. Д. Кондратьев, проанализировав экономическое развитие разных стран за 100–150 лет, пришел к выводу, что в капиталистических странах в периоды экономического процветания обязательно случаются

ются кризисы. В то же время наложение крупномасштабных циклических колебаний на общественное развитие может вызвать эффект социального резонанса, который еще больше усугубляет кризисы и социальную напряженность. В. В. Субботин, директор Российского научного центра стратегического развития и идеологических систем, в обоснование своих взглядов приводит теорию Кондратьева о цикличности развития мировой экономики. По его мнению, нынешний кризис капитализма предсказуем и закономерен: экономический, социальный, экологический и другие кризисы переплетаются и усиливаются, создавая то, что Кондратьев называет эффектом социального резонанса, выявляющим недостатки капиталистической системы и оказывающим негативное влияние на экономическое и социальное развитие¹.

Глобальный кризис обусловлен системным кризисом современной капиталистической социально-экономической системы. Экономические кризисы идут рука об руку с капитализмом. К. Маркс и Ф. Энгельс научно доказали неизбежность экономических кризисов при капитализме и точно оценили исторические судьбы капитализма, вскрыв законы его производства и основные противоречия. Сегодня в мире господствует монополия финансового капитала. Способы эксплуатации и формы распространения капитала все более скрываются и вуалируются, механизм капиталистического экономического кризиса становится все более сложным, масштабы его проявления – все более обширными, а степень разрушения – все более серьезной. А. А. Коряковцев, доцент факультета социологии, философии и культуры Уральского государственного педагогического университета, и А. В. Бузгалин, директор Центра исследований и образования в области современного марксизма МГУ имени М. В. Ломоносова, выражают озабоченность тем, что декаданс мирового финансово-экономического развития обозначился уже зимой 2019 г. и после 2020 г. эпидемия еще больше усугубила и без того нестабильную мировую экономическую ситуацию, спровоцировав системный кризис социально-экономической системы позднего капитализма. Директор Центра сравнительных социально-экономических исследований экономического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова А. И. Колганов согласен с тем, что мировая экономика находится на пороге очередной циклической рецессии, и что, хотя в 2018–2019 гг. капиталистические страны еще могли отсрочить начало этой рецессии, пополнив денежное предложение на рынке, это принципиально не устранило бы причины рецессии, а разворачивание многочисленных кризисов капитализма в дальнейшем будет серьезно тормозить процесс восстановления экономики².

Нынешний кризис следует за волной циклических кризисов, начавшейся после финансового кризиса 2008 г. Мировой финансовый кризис, вызванный кризисом субстандартной ипотеки в США в 2008 г., стал крайне разрушительным системным кризисом капитализма, обнажив многочисленные дилеммы капиталистической системы, оказав значительное влияние на экономическую и социальную жизнь мира и предвещая долгий и тяжелый «разрыв» в мировой экономике. Директор Института социологии РЭУ им. Г. В. Плеханова Л. В. Карташова считает, что нынешний экономический кризис восходит к финансовому кризису 2008 г.,

¹ Электронное письмо В. В. Субботина.

² Электронное письмо А. И. Колганова.

который, по его мнению, является «возрождением» или «финальным аккордом» экономического кризиса 2008 г.³

Неравенство мировой политики и экономики в условиях гегемонии капитала

Глобальный кризис капитализма вскрыл и усилил проблемы неравенства в развитии мировой политики и экономики в условиях гегемонии капитала и оказал глубокое влияние на международное сообщество. Вспышка эпидемии COVID-19 вызвала в мире бурные дискуссии о конце глобализации, и многие специалисты заявляли, что эта эпидемия приведет глобализацию к смерти. На эту позицию влияют, с одной стороны, уже существовавшая тенденция антиглобализации, которая идет параллельно с глобализацией, а с другой – дилемма эпидемии, которая стала препятствием для глобализации. Мировой финансовый кризис в 2008 г. затормозил глобализацию, и под наложением популизма возник фантом «деглобализации». В условиях эпидемии COVID-19 страны всего мира «строят стены», ужесточая ограничения на международное передвижение людей и товаров, а растущий протекционизм и локализм препятствуют международному сотрудничеству и глобальному управлению. Однако, по мнению ряда российских ученых, суждение о том, что эпидемия COVID-19 приведет глобализацию к концу, является преувеличением роли субъективных элементов глобального процесса и недооценкой объективных предпосылок исторического развития глобализации⁴.

Таким образом, взгляды упомянутых выше российских ученых отражают теоретические основы материализма и не отходят от рамок анализа К. Марксом всемирной истории. Сегодня, как утверждал Маркс, мы все еще находимся в ее середине, и глобализация – это исторический процесс во всемирной истории, отвечающий логике ее развития и формирующий реальность, которая наблюдается в настоящее время. Эпидемия COVID-19 как глобальное событие в области здравоохранения, несомненно, стало всеобщей глобальной проблемой и даже вехой в истории глобализации. Но основной движущей силой общего развития глобализации по-прежнему остается взаимодействие капитала с мировым рынком, который продолжает менять свою форму. Иными словами, глобализация в эпоху постпандемии может принять новые формы и иметь новые характеристики, но общая тенденция ее развития не изменится.

Несомненно, глобализация стимулировала экономический рост всех стран мира и способствовала развитию глобальной системы промышленного разделения труда. Однако справедливая международная социальная структура и система международного правосудия еще не созданы, а волна глобализации, вызванная капитализмом, естественно, ограничена пределами развития самого капитала. С 1980-х гг. глобализация вступила в фазу, когда неолиберализм обрел идеологическое обоснование, а финансовый капитал стал господствующим. В отличие от традиционной формы накопления капитала, когда он напрямую взаимодействовал с реальным производством, механизм функционирования финансового капитала подчиняется иной внутренней логике, которая в силу его монопольной гегемонии

³ Электронное письмо Л. В. Карташовой.

⁴ Альтернативную точку зрения на глобализацию и деглобализацию (по отношению к изложенной выше позиции) см.: [Чумаков 2023].

позволяет извлекать спекулятивную прибыль, осуществлять социальное доминирование и глобальный контроль, еще более усугубляя дисбаланс мировой экономики. В этой связи А. В. Бузгалин утверждает, что профилактика, карантин и лечение эпидемического кризиса выявили серьезное неравенство, и на теоретическом уровне они стали тревожным звонком для академического сообщества, давно ограничивающегося изучением глобальных проблем в аспекте футурологии и социальной философии⁵.

2. Глобальный кризис капитализма как кумулятивное проявление глобализации в XXI в.

Глобальный кризис капитализма усилил уже существовавшие проблемы в международных отношениях и открыл возможность ускорить перестройку и трансформацию международного порядка, а также реформу глобального управления. По мнению ряда современных российских ученых, глобальный кризис капитализма является кумулятивным проявлением глобализации в XXI в., усиливая многочисленные глобальные риски.

Хрупкость альянса капиталистических государств и рост локализма

В условиях глобального кризиса главной задачей капиталистических государств остается сохранение геополитического господства в мире, а не активное содействие международному сотрудничеству в целях выхода из кризиса. При этом сохраняется повсеместное конкурентное напряжение между государственными союзами и суверенными государствами.

Распространение кризиса усиливает изоляционистскую позицию капиталистических стран, основанную на силовом варианте политического мышления, и демонстрирует хрупкий характер их альянса. По мере усиления глобальных угроз капиталистические страны не проявляют готовности к укреплению международного сотрудничества, а наоборот, занимают изоляционистскую и одностороннюю позицию, что ведет к росту негативизма и локализма. Ведущий научный сотрудник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук П. Н. Кондрашов указал на отношения Европейского союза и Италии в период эпидемии в качестве свидетельства несостоятельности союза капиталистических государств в момент кризиса. Во время эпидемии COVID-19 Европейский союз – типичный международный альянс капиталистической системы – не пришел на помощь одному из своих членов Италии, оказавшейся в сложнейшей ситуации, тогда как Китай и Россия оказали этой стране существенную международную помощь. Он также отметил, что некоторые страны используют эпидемию в качестве политического и идеологического инструмента для оказания давления на другие страны, что усиливает элементы конфликта и конфронтации геополитики.

По мнению профессора Научно-образовательного центра современных марксистских исследований философского факультета МГУ имени М. В. Ломоносова Л. А. Булавки-Бузгалиной, борьба за геополитическое господство в современном мире порождает антагонизмы и противоречия в международных отношениях, ко-

⁵ Электронное письмо А. В. Бузгалина.

которые коренятся в том, что капитализм основан на частных, а не всеобщих интересах. США, Великобритания и другие западные страны стремятся подавить государства с иными экономическими и культурными традициями, чтобы сохранить гегемонию капитала и геополитическое господство. А. И. Колганов также отметил, что глобализация с господством капитализма не означает подлинного единства мира, который по-прежнему разделен и формируется под влиянием противоречивых интересов.

Эскалация конфликтов и трансформация мироустройства

В настоящее время усиление многополярности в мире привело к сдвигам и изменениям в сложившейся международной структуре власти, а конфликт между различными концепциями нового мирового порядка в рамках мировой системы достиг критической точки. Глобальный кризис капитализма обострил противоречия, характерные для старого международного политического порядка, в котором доминировали Соединенные Штаты, подтолкнул великие державы к установлению «новой нормальности» и предоставил возможность перестроить глобальную экономико-географическую модель и геополитическую парадигму. С одной стороны, давно распавшийся гегемонистский порядок США подошел к концу, и между старым капиталистическим лидерством и вновь возникающими центрами мира постоянно возникают разногласия. Согласно докладу «Глобальные риски 2021», опубликованному Всемирным экономическим форумом, эпидемия COVID-19 усилит геополитическую напряженность в ближайшие 5–10 лет [The Global... 2021]. Недавнее внезапное изменение российско-украинской ситуации также подтверждает, что геополитическая напряженность поднялась на новую высоту. С другой стороны, глобальный кризис капитализма ускоряет разрушение структуры мировой власти, в которой доминируют западные державы, способствуя формированию плюралистической, полицентричной схемы власти. В этих условиях некоторые страны постепенно корректируют свои внешнеполитические стратегии, и конструктивные отношения регионального сотрудничества могут стать основной тенденцией развития. Также звучат призывы освободить народ от влияния неолиберальной англосаксонской элиты и сформировать евразийский консенсус, гарантирующий право народа на развитие и независимость от США, Великобритании и ЕС [Го Лишуан 2021].

Являясь центральным звеном политики великих держав на международной арене в нынешнюю эпоху, отношения между Китаем и США, несомненно, играют ключевую роль, оказывающую значительное влияние на формирование нового мирового порядка. Однако в последние годы Соединенные Штаты приняли жесткую и консервативную стратегию всестороннего сдерживания Китая и проводят стратегию «новой холодной войны», охватывающую экономическую, политическую, культурную и военную сферы, и китайско-американские отношения становятся все более и более напряженными.

Целый ряд политических шагов США укрепил односторонность, направленную на укрепление системы глобального политического контроля и недопущение утраты их доминирующего положения в международном сообществе. Так, в сентябре 2021 г. Соединенные Штаты подписали новое соглашение о безопасности и обороне с Великобританией и Австралией, фактически направленное против Ки-

тая в Индо-Тихоокеанском регионе. С одной стороны, противостояние между Китаем и США – это борьба за государственную мощь между развивающимися и доминирующими державами. С другой стороны, противоборство КНР и Соединенных Штатов – это стратегическая борьба между социализмом и капитализмом, между сообществом человеческой судьбы и глобальной гегемонией. Многополярность – неизбежная тенденция развития мировой политики и общества, и любые попытки помешать объективным законам развития тщетны. Таким образом, в условиях глобального кризиса Китай и США должны быть более бдительными, чтобы избежать новой холодной войны и совместно работать над построением мирного и процветающего международного порядка.

Слабость неолиберального реагирования на глобальные риски

Неолиберализм – это возрождение финансового монополистического капитала в эпоху постимпериализма, и его основополагающий принцип и логика действий сводятся к либерализации финансового монополистического капитала. Начиная с 1970-х гг. неолиберализм постепенно завоевывал доминирующие позиции в развитых капиталистических странах, максимально обслуживая потребности распространения монополистического капитала. Сегодня по-прежнему актуальны выводы В. И. Ленина о монополизме и упадке империализма, которые он сделал во время Первой мировой войны [Избранные... 2012: 578–579]. Монополия финансового капитала в экономической сфере сопровождается гегемонистским господством в политической сфере, а также усиливающейся конфронтацией между империалистическими странами. А. В. Бузгалин указывает на национальный эгоизм капиталистической мировой системы, утверждая, что он является в значительной степени отражением природы империализма. Он также отмечает, что доминирующий в мире неолиберальный капитал создал социальные отношения, которые не адекватны глобальным угрозам⁶.

Являясь основным инструментом и идеологическим убежищем финансового капитала, неолиберализм выступает за ограниченное государство и свободную конкуренцию, а также за приватизацию государственного сектора. В соответствии с принципом приоритета эффективности и прибыли система государственных услуг была втянута в водоворот логики капитала, и общественные блага стали создаваться за счет эффективности системы государственных услуг. Как сказал итальянский социальный критик Гаэтано Сальвемини, «прибыль – частная и личная, убытки – общественные и социальные» [Salvemini 1936]. В. В. Субботин также критикует капиталистическое государство за то, что оно, несмотря на глобальный кризис, защищает максимизацию прибыли финансового капитала как главный принцип всех своих действий, обвиняя капиталистов в угнетении населения с помощью государственного аппарата, а также в том, что население оплачивает кризисы, переживаемые частными капиталистическими предприятиями.

Глобальное развитие и экспансия неолиберализма оказывают постоянное давление на жизненное пространство людей, еще больше усугубляя социальное неравенство, обостряя социальные конфликты и раскалывая социальную сплочен-

⁶ Электронное письмо А. В. Бузгалина.

ность. Так, массовые беспорядки, произошедшие в США в мае 2020 г., стали не только очередной вспышкой расовой напряженности после долгого периода затишья, но и следствием глубоко укоренившегося в американском обществе классового раскола между богатыми и бедными. А. А. Коряковцев, в частности, отмечает, что системные недостатки капиталистической экономики не позволяют ей создать условия, достаточные и необходимые для преодоления кризиса, что рано или поздно капиталистический социально-экономический кризис заставит капиталистические правительства отказаться от неолиберальной стратегии, принять протекционистские меры, усилить государственное регулирование, возродить национальную промышленность, в результате чего новые структурные реформы капитализма или переход к «неомеркантилизму» создадут новые перспективы для общественного развития⁷.

3. От глобального капитализма к началу глобального социализма

По мнению ряда российских обществоведов, глобальный кризис капитализма открыл новые темы дискуссий о социализме, в частности о необходимости и возможности перехода от капитализма к социализму.

Взаимодействие интернационализма и национализма

То, что различные страны имеют сегодня общие проблемы, широко признается российскими учеными как фундаментальный факт, который указывает на необходимость создания более широкой коалиции на глобальном уровне. Международное сообщество должно продолжить поиск нового типа сотрудничества в условиях глобализации, чтобы достичь цели в преодолении противоречий между интернационализмом и национализмом.

В философском контексте национализм и интернационализм кажутся совершенно противоположными друг другу, но на практике они всегда взаимодействуют. К. Маркс и Ф. Энгельс отмечали, в частности, что прогресс международного коммунистического движения предполагает признание определенных принципов национализма. В марксистской философии национальные интересы как центральное понятие в развертывании внешних отношений между нациями воплощаются в диалектическом единстве особенного и всеобщего, национального и общечеловеческого. «Что бы ни делали нации, они делают это для общества, и вся их ценность заключается в том, что каждая нация выполняет важную миссию – способствует развитию человечества» [Маркс, Энгельс 2018: 257]. Глобализация – это необратимая тенденция истории, и в данном контексте неизбежна тенденция к неограниченному усилению любой региональной катастрофы или кризиса. Поэтому в условиях глобализации, защищая собственные интересы развития, страны должны придерживаться позиции интернационализма и не скатываться в ситуацию воинствующего национализма.

Международное сообщество должно отстаивать принципы конструктивного взаимодействия, подчеркивать чувство общности перед лицом кризиса и решительно продвигать сотрудничество, основанное на взаимовыгодных принципах.

⁷ Электронное письмо А. А. Коряковцева.

При этом мировое сообщество должно проявлять сдержанность на всех уровнях, воздерживаться от необдуманных мер, искать совместные решения и идти на компромиссы⁸. По мнению ведущего научного сотрудника Института философии РАН В. Г. Бурова, общая задача, стоящая перед марксистами в условиях глобализации, – критическое осмысление несправедливого характера международных отношений и выработка принципов таких отношений, основанных на солидарности и сотрудничестве, в рамках которых должны совершаться совместные действия на международном уровне⁹.

Столкнувшись с серьезными проблемами преодоления кризисов в эпоху глобализации, российские ученые считают, что необходимо создать новый тип международных отношений, ориентированных на всеобщую солидарность, и активно искать механизмы долгосрочного сотрудничества между государствами. Они выдвигают ряд креативных программ по достижению подлинной международной солидарности. Так, А. В. Бузгалин полагает, что следует создавать международные организации для решения глобальных проблем, расширять их функции и повышать эффективность работы. Нужно также провести глубокие реформы существующих институтов международного сотрудничества, усилить их роль, повысить их демократичность и прозрачность, снизить их зависимость от капитала и национальных государств¹⁰. По мнению В. В. Субботина, страны стратегического треугольника (Россия – Китай – Индия) должны наладить надежное торговое и гуманитарное сотрудничество, внедрить в международную общественно-политическую практику модель коллективного принятия решений. Важно также специально готовить управленцев с чувством глобальной ответственности за выработку и реализацию коллективных решений, укрепление альянсов БРИКС, ШОС и других совместных организаций на основе новой социальной системы. С одной стороны, необходимо проводить фундаментальные и прикладные междисциплинарные исследования на международном уровне и инвестировать средства в научные исследования, которые действительно имеют значение. С другой стороны, аналитические центры должны не только разрабатывать стратегии развития, но и способствовать их реализации, а также повышать уровень просвещения населения в этой области¹¹.

Реализация доктрины марксизма, основанной на благосостоянии человека

Марксизм – это открытая теоретическая система, которая развивается во времени и не утверждает неизменную истину, а открывает путь к ней [Си Цзиньпин 2016]. В современную эпоху, характеризующуюся неопределенностью, российские обществоведы согласны с тем, что изучение идей марксизма – важное направление теоретических исследований в XXI в., и это общая миссия ученых социалистической ориентации. Особенности развития марксизма в новой исторической ситуации заключаются в том, чтобы всегда брать за основу изучение реалий современного общества, в полной мере использовать методологический потенци-

⁸ Электронное письмо А. Н. Чумакова.

⁹ Электронное письмо В. Г. Бурова.

¹⁰ Электронное письмо А. В. Бузгалина.

¹¹ Электронное письмо В. В. Субботина.

ал марксизма, сохраняя его актуальность, научность и революционность. Марксистская теория должна постоянно обновляться, совершенствоваться и развиваться в соответствии с изменением конкретных исторических и социальных условий, и необходимо избегать превращения теории в догму. С одной стороны, необходимо придерживаться единства теории и практики, а с другой – диалектически интегрировать многочисленные связи в целостную систему с учетом закона единства и борьбы противоположностей. По мнению В. В. Субботина, теория научного коммунизма еще не до конца проработана и творчески не реализована на практике. В этой связи необходимо стремиться к смещению акцента с экономических отношений как таковых на использование экономического развития как инструмента, призванного служить общей стратегии развития общества¹². Следует также отказаться от чуждых социальных отношений в индустриальной цивилизации и сосредоточиться на создании новых форм человеческой деятельности, восстанавливающих связь человека с самим собой и внешним миром. Как подчеркнул А. В. Бузгалин, ученые-марксисты всего мира должны посвятить себя изучению фундаментальных проблем современности в экономической, социальной, политической, идеологической и культурной сферах, перестройке логики политики, общества, экономики, жизни, социальных отношений, чтобы осуществить коренные изменения в мире, сделать существующие социальные отношения адекватными для решения таких серьезных задач, как, например, пандемия COVID-19 [Го Лишуан 2021].

Рождение нового представления о государстве и социальном сообществе

Глобальный кризис капитализма вызвал всеобщее замешательство по поводу того, как построить идеальное общество в современных условиях, что ставит перед марксистами новые вопросы. В этих условиях марксисты должны переосмыслить социальные тенденции и модели поведения, которые долгое время были в центре их внимания, и предложить новое видение национальной и социальной общности. По мнению научного сотрудника Института философии и права Уральского отделения РАН Д. А. Давыдова, крайне важно сосредоточиться на возвращении к «центру», то есть переосмыслить возможности современного государства, чтобы осуществить реорганизацию социальной системы на национальном уровне. Он также отмечает, что левым необходимо преодолеть боязнь экспериментировать с системой, избавиться от чувства скованности и уверенности в том, что за ними постоянно следят после распада Советского Союза. Нужно объединить силы ведущих специалистов для совместной работы, интегрируя знания из различных областей, таких как философия, социология, экономика и т. п., используя при этом технологические потенциалы суперкомпьютеров, блокчейна, больших данных, робототехники и других современных технологий¹³.

В настоящее время во всем мире наблюдается масштабный кризис социалистического строительства, и для перехода к новой модели общественного развития необходимо создать обновленную концепцию социализма. Так, П. Н. Кондрашов предлагает конкретное видение программы социалистической глобализации.

¹² Электронное письмо В. В. Субботина.

¹³ Электронное письмо Д. А. Давыдова.

На теоретическом уровне необходимо прояснить основные идеологические принципы программы социалистической глобализации, чтобы помочь открыть путь марксизму и социализму в мире будущего. На практическом уровне необходимо перераспределить и реструктурировать государственный бюджет, чтобы больше средств можно было направить на научные исследования, образование и здравоохранение. П. Н. Кондрашов подчеркивает необходимость разработки новых образовательных программ, направленных на подготовку людей с новым этическим, эстетическим, познавательным и экологическим мышлением¹⁴. А по мнению В. В. Субботина, цели научного коммунизма должны включать решение таких задач, как подготовка кадров, разработка соответствующих идеологических норм, распространение знаний, управление спросом, финансовыми потоками и т. п. На начальных этапах перехода к социалистической модели развития разные страны могут расходиться в определении приоритетов и способах решения конкретных вопросов, но они должны разделять принципы ненасилия и устойчивого развития, придерживаться обязательных стандартов социального обеспечения, понимать, осваивать и применять на практике социалистические ценности¹⁵.

Заключение

Россия – одна из немногих крупных стран с опытом социалистического строительства, и ее исторические корни, а также практический опыт дают российским ученым определенные преимущества по сравнению с западными учеными. Российские ученые марксистской ориентации выстраивают свою критику капиталистической системы на основе глубокого анализа глобального кризиса капитализма, исследования его корней, а также накопленного опыта построения социализма. По их мнению, кризис капитализма коренится в структурных противоречиях капиталистической системы и законах функционирования капитала, что в целом совпадает с критикой капитализма западными марксистами. В этих условиях они пытаются возродить жизненную силу и творческий потенциал марксизма, чтобы предложить модель социализма, совместимую с модернизацией и будущим развитием современной России. И в этом обнаруживается много общего с тем, что делается в Китае.

Как сказал председатель КНР Си Цзиньпин, в настоящее время, хотя и с разными проявлениями и особенностями, все еще существует присущее капитализму противоречие между общественным способом производства и частным присвоением результатов труда [Си Цзиньпин 2020]. Мы должны переосмыслить идеи марксизма о кризисе капитализма в условиях глобального мира, углубить наше понимание новых изменений и особенностей современного капитализма и предложить новую форму человеческой цивилизации. Решению таких задач как раз и способствует критическое осмысление российскими учеными глобального кризиса капиталистической системы, раскрытие ими сущности и особенностей проявления современного капитализма, и это, несомненно, значительный вклад в развитие марксизма в XXI в.

¹⁴ Электронное письмо П. Н. Кондрашова.

¹⁵ Электронное письмо В. В. Субботина.

Литература

Маркс К. Капитал. Т. 3. Пекин : Народное изд-во, 2018 [资本论第 3 卷, 人民出版社, 2018 年] (на кит. яз.).

Го Лишуан. Корни и пути выхода: переосмысление эпидемии пневмонии «Новая корона» и глобального кризиса – интервью с российскими учеными // Марксизм и реальность. 2021. № 1 [郭丽双, 根源与出路: 反思新冠肺炎疫情与全球性危机—俄罗斯学者访谈, 马克思主义与现实, 2021 年第1期] (на кит. яз.).

Избранные произведения Ленина. Т. 2. Пекин : Народное изд-во, 2012 [列宁选集第 2 卷, 人民出版社, 2012 年] (на кит. яз.).

Маркс К., Энгельс Ф. Полн. собр. соч. Т. 42. Пекин : Народное изд-во, 1979 [马克思恩格斯全集, 第 42 卷, 人民出版社, 1979 年] (на кит. яз.).

Си Цзиньпин. Речь на симпозиуме по философии и общественно-научной работе // Жэньминь Жибао. 2016. 19 мая [习近平, 在哲学社会科学工作座谈会上的讲话, 人民日报, 2016 年 5 月 19 日] (на кит. яз.).

Си Цзиньпин. Непрерывно осваивая новые горизонты в марксистской политической экономии // В поисках истины. 2020. № 16 [习近平, 不断开拓马克思主义政治经济学新境界, 求是, 2020 年第 16 期] (на кит. яз.).

Чумаков А. Н. Глобализация или деглобализация? // Век глобализации. 2023. № 3(47). С. 19–34.

Salvemini G. Under the Axe of Fascism. New York : Viking Press, 1936.

The Global Risks Report 2021. January 19 [Электронный ресурс]. URL: http://www3.weforum.org/docs/WEF_The_Global_Risks_Report_2021.pdf (дата обращения: 04.02.2024).